



Petr ARENBERGER
ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha 15 -04- 2021

Č. j.: MZDR 14448/2021-2/PRO



MZDRX01FHDLH

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v řízení vedeném podle správního řádu takto:

Rozklad ze dne 21. března 2021 podaný [REDACTED]

[REDACTED] (dále jako „žadatelka“), proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 15. března 2021, č. j. MZDR 9184/2021-2/MIN/KAN, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 1. března 2021 podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, se podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu

zamítá.

Odůvodnění:

Dne 1. března 2021 podala žadatelka k Ministerstvu zdravotnictví (dále jako „ministerstvo“) žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadovala poskytnutí „relevantní vědecké informace, která by ověřitelným způsobem dokládala, že: 1) tzv. asymptomatické případy COVID-19 (lidé bez příznaků COVID-19, jejichž „pozitivita“ byla stanovena jen na základě pozitivního výsledku testu) mohou údajným původcem tohoto onemocnění, virem SARS-CoV-2, infikovat ostatní jedince. 2) člověk může být virem SARS-CoV-2 infikován natolik, že je infekční pro své okolí, aniž by vykazoval jakékoli příznaky COVID-19, které virus SARS-CoV-2 údajně způsobuje. 3) přítomnost cílových sekvencí RNA, detekovaných testy RT-PCR, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého neporušeného genomu infekce schopného SARS-CoV-2. 4) přítomnost antigenu, detekovaného antigenními testy, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého infekce schopného SARS-CoV-2.“

Ministerstvo dne 15. března 2021 vydalo rozhodnutí č. j. MZDR 9184/2021-2/MIN/KAN, kterým žádost o informace odmítlo s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odůvodněním, že požadovanými informacemi nedisponuje, neboť činnost vědeckých a badatelských institucí nenáleží do kompetence ministerstva. Rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dne 19. března 2021.

Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka včasný rozklad, ve kterém nesouhlasí s odmítnutím žádosti a žádá o poskytnutí požadovaných informací.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy jsem dospěl k závěru, že rozklad není důvodný.

Dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, lze poskytnutí informace odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Povinný subjekt je tedy oprávněn odmítnout poskytnutí informace z faktického důvodu, pokud informací nedisponuje a zároveň nemá povinnost s ní disponovat, kdy skutečnost, že informací nedisponuje, musí být přezkoumatelným způsobem doložena. Ze spisového materiálu vyplývá, že se ministerstvo obrátilo na věcně příslušné útvary s dotazem, zda informace k dispozici mají k dispozici či nikoli. Tímto šetřením bylo zjištěno, že ministerstvo požadovanými informacemi nedisponuje.

Závěrem k této věci uvádím, že zákon o svobodném přístupu k informacím neslouží k polemice s odborným názorem ministerstva či k opatřování informací, jejichž původcem není povinný subjekt. Z tohoto důvodu nemohu shledat důvodnými námitky žadatelky uvedené v rozkladu.

Postup ministerstva spočívající ve vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace shledávám na základě výše uvedeného věcně a procesně správným, a proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat.

