

Následující žadatelé spolupracující s asociací Resetheus z.s. se již rok pokoušejí od MZ, jeho odborných institucí a jednotlivých odborníků získat relevantní vědecké odpovědi na základní otázky ohledně viru SARS-CoV-2 a onemocnění COVID-19, které údajně vyvolává.

KOMUNIKACE 1

Žadatel zaslal dne 7.9.2020 dopisy premiérovi Ing. Andreji Babišovi a MZ (zasláno přímo k rukám hlavní hygieničky MUDr. Jarmily Rážové, Ph.D.). Přílohou dopisů byla vědecká analýza Dr. Stefana Lanka: *Chybné chápání virů, Část II, Začátek a konec koronakrizy, WISSENSCHAFTPLUS magazin 2/2020.*

Těmito dopisy žadatel upozorňoval premiéra a hlavní hygieničku, že existují relevantní vědecké informace, které publikoval jeho dlouholetý spolupracovník a expert v molekulární biologii Dr. Stefan Lanka, že virus SARS-CoV-2 nebyl řádně virologicky identifikován, ba naopak, že z toho, co je doposud publikováno, je evidentní, že došlo k zjevným vědeckým chybám, a že zde neexistuje žádný hodnověrný důvod se domnívat, že by obava z nového viru byla oprávněná, případně že by jakékoliv zásahy do práv a svobod lidí způsobem, k němuž v dnešní době dochází, mohly být odůvodněny právě „bojem proti koronaviru SARS-CoV-2“.

Aby tento článek premiér a hygienička mohli číst v českém jazyce, opatřil žadatel článek odborným překladem u překladatelské agentury Orange Tree Translations v ceně 10.575,- Kč.

V předmětných dopisech žadatel pokládá dotazy, které by experti jak poradních skupin vlády, tak MZ měli zodpovědět, pokud tvrdí, že testy RT-PCR jsou schopny detekovat virus SARS-CoV-2 (podmínkou toho je nesporně to, aby tento virus byl jednoznačně izolován a jeho vlastnosti popsány).

Na dopis adresovaný premiérovi Úřad vlády odpověděl dne 23.9.2020 mimo jiné následovně:

„Úřad vlády je tedy povinen poskytovat informace o věcech, které měla k dispozici vláda nebo její poradní nebo pracovní orgány...“

Úřad vlády tedy nedisponuje veškerými informacemi, které se týkají činnosti jiných ústředních orgánů státní správy, resp. nedisponuje takovým rozsahem informací, jenž by umožnil poskytnutí relevantních odpovědí na konkrétní dotazy týkající se specifické problematiky související s epidemií koronaviru a onemocněním COVID-19, které způsobuje. Řešení konkrétních problémů souvisejících s vývojem epidemiologické situace v České republice je svěřeno jednotlivým odborným ministerstvům.

Jak vyplývá z výše uvedeného, žadatel se svou žádostí domáhá poskytnutí neexistující informace, resp. informace, kterou Úřad vlády v současné době nedisponuje.“

Na dopis adresovaný hlavní hygieničce povinný subjekt odpověděl dne 18.9.2020 velmi stroze:

„Pokud jde o Vaši žádost formulovanou dle zákona č. 106/1999 Sb., nezbyvá, než ji odložit dle ustanovení §14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého povinný subjekt žádost odloží v případě, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti.“

KOMUNIKACE 2

Dne 26.11.2020 zaslal žadatel otevřený dopis ministru zdravotnictví doc. MUDr. Janu Blatnému, Ph.D., a to nejen jako ministru, ale jako lékaři a vědci. Žadatel jej upozorňoval na chybné postupy ve vědecké metodologii v souvislosti s izolací viru SARS-CoV-2 a definicí onemocnění COVID-19.

Jakkoli ministr Blatný tvrdil, že odpovídá na veškerou korespondenci, na dopis žadatele nikdy odpověď nepřišla.

KOMUNIKACE 3

Žadatel se taktéž obrátil na vědecká pracoviště, na nichž působí vědeckí pracovníci, kteří byli neaktivnější v masových médiích, především ve veřejnoprávním rozhlasu nebo TV a s odbornou erudicí se vyslovovali k problematice SARS-CoV-2/COVID-19.

Žadatel proto dopisy ze dne 24.2.2021 oslovil Biologické centrum Akademie věd České republiky (prof. Grubhoffer), Přírodovědeckou fakultu Univerzity Karlovy (prof. Konvalinka), Fakultní nemocnici v Motole (prof. Dřevínek) a dopisem ze dne 11.3.2021 Univerzitu obrany v Brně (prof. Chlábek). Všem položil stejné dotazy:

- a) *Požadujeme poskytnutí relevantní vědecké informace ve formě citace vědecké publikace, která by ověřitelným způsobem dokládala, že při izolaci **de novo viru SARS-CoV-2 (2019-nCoV)** byla kompletní makromolekula RNA genomu tohoto viru získána ze vzorku od nemocného pacienta z **izolované monokultury virových částic SARS-CoV-2**, které bylo dosaženo centrifugací se specifickým hustotním gradientem. Celá kompletní makromolekula genomu viru SARS-CoV-2 byla změřena pomocí gelové elektroforézy, která by určila přesný počet bází virového genomu. Takto vyextrahovaná RNA byla osekvenována, aniž by byl řetězec genomu doplňován softwarovými metodami.*
- b) *Pokud neexistuje žádná práce, která by splňovala vědecké nároky na izolaci de novo viru SARS-CoV-2 z bodu 1, požadujeme informaci, na základě jaké vědecké publikace je možno považovat výsledek WGS - celogenomové sekvenace, která zpracovává různorodý biologický/genetický materiál (obsahující lidský materiál a celou řadu dalších, pozorovatelem neidentifikovaných neznámých složek), za skutečný, v přírodě se vyskytující genom patogenního viru, jako je to uvedeno v následující literatuře, bez toho, aby byly provedeny kontrolní experimenty, které by vyloučily možnost, že stejný genom je možno sestavit sekvenací z odebraných vzorků zcela zdravých lidí? Jak je možné s jistotou tvrdit, že sekvence, ze kterých je v těchto studiích sestaven genom viru SARS-CoV-2, náležely zrovna tomuto viru a ne jinému organismu, pokud došlo pouze k vyloučení doposud známých sekvencí srovnáním s databází BLAST, ale neznámé sekvence už nebyly nijak dále selektovány?*
- c) *Požadujeme informaci, na základě jaké odborné publikace (prosíme přesnou citaci) byla **vědecky prokázána existence patogenu SARS-CoV-2 a jeho příčinná souvislost s onemocněním COVID-19**, tzn. doložte prosím citací vědeckou práci, která dokládá platnost hypotézy, že virus SARS-CoV-2 se přenáší z člověka na člověka a že u něj způsobuje onemocnění COVID-19.*
- d) *Požadujeme poskytnutí relevantní vědecké informace, která by ověřitelným způsobem dokládala, že cílové sekvence RNA, detekované testy RT-PCR pro diagnostiku přítomnosti SARS-CoV-2, lze pokládat za součást **genomu infekce schopného SARS-CoV-2**, tzn. požadujeme citaci vědecké literatury, ve které byl genom o délce cca 30 kbp změřen gelovou elektroforézou, provedeno sekvenování celého řetězce a ten by se shodoval s kteroukoli z uvedených variant tohoto viru uvedených v NCBI?*
- e) *Požadujeme poskytnutí relevantní vědecké informace, která by ověřitelným způsobem dokládala, že antigeny detekované antigenními testy, byly řádně biochemicky určeny na základě izolace viru SARS-CoV-2, resp. ve které vědecké publikaci je uveden popis, jak byly bílkoviny viru SARS-CoV-2 biochemicky určeny a popsány na základě extrakce z virové monokultury viru SARS-CoV-2.*

Univerzita obrany odmítla žadateli poskytnout jakoukoli odpověď s odůvodněním: *...požadované informace se nevztahují k zákonem stanovené působnosti UO...*

Fakultní nemocnice v Motole žadateli odpověděla, že *Poskytnutí informací v rozsahu bodů 1 až 5 žádosti představuje vytvoření nových informací.*

Za Biologické centrum Akademie věd České republiky odpověděl prof. Grubhoffer: *Na Váš opakovaný dotaz odpovídám, že v minulých odpovědích jsem Vám sdělil vše, co jsem mohl. Navíc Vašim otázkám nerozumím... V tomto směru žadatel doplňuje, že neformálně již dříve kontaktoval prof. Grubhoffera se svými dotazy, avšak ten neměl zájem na ně jakkoli relevantně odpovědět.*

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy reagovala až na stížnost žadatele. Poskytla mu sice rozsáhlejší odpověď, bohužel ani ta nezahrnovala žádnou relevantní vědeckou informaci a odkaz na vědecké publikace, které by mohly být

zdrojem takových informací. Vysvětlení Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy je takové, že **požadované důkazy nahrazuje široký konsensus**. Takové vysvětlení je však z hlediska současného stavu lékařských věd, založených na tzv. EBM systému (medicína založená na důkazech), zcela nepřijatelné.

Proti odpovědím Biologického centra Akademie věd České republiky i Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy podal žadatel v zákonné lhůtě odvolání. Biologické centrum Akademie věd České republiky v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb., podle kterého žádosti o informace byly podávány, doposud neodpovědělo. Rektor Univerzity Karlovy, prof. Zima, pak přezkoumal odvolání ve věci Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy a zamítl jej mj. se zdůvodněním:

*„Povinná osoba má povinnost takové informace poskytnout, **nikoliv vytvářet**. Předmětem této povinnosti nemohou být názory, vědecké hypotézy, budoucí rozhodnutí nebo informace, které teprve budou vytvořeny (viz též ust. §2 odst. 4 citovaného zákona).“*

KOMUNIKACE 4

V mezidobí oslovil žadatel i Státní zdravotní ústav, a to dopisem ze dne 10.2.2021. Tento orgán žadatel oslovil v souvislosti s testováním přítomnosti viru SARS-CoV-2. Na základě zákona o svobodném přístupu k informacím žádal o informace, které laboratoře, jakými PCR testy a na jakých přístrojích testy na přítomnost SARS-CoV-2 u nás provádějí a zároveň žádal po tomto orgánu, jako po odborné instituci, poskytnutí vědecky ověřitelné informace (vzhledem k tomu, že Státní zdravotní ústav disponuje mimo jiné vědeckou knihovnou), že byl virus SARS-CoV-2 řádně vědecky identifikován, že je prokázána kauzalita výskytu tohoto viru a onemocnění COVID-19, a že lze rozumně a důvodně (na základě vědeckých poznatků) tvrdit, že pozitivní výsledky testů RT-PCR či antigenních testů mají příčinnou souvislost s onemocněním COVID-19.

Žadatel obdržel dne 24.2.2021 od Státního zdravotního ústavu dopis, že jeho žádost odkládá. Státní zdravotní ústav zároveň k identifikaci viru SARS-CoV-2/COVID19 uvedl: **„Státní zdravotní ústav *nedisponuje vědeckými publikacemi, ve kterých by se vědeckým způsobem, dokládalo výše uvedené.*“**

Proti tomuto sdělení Státního zdravotního ústavu ve věci laboratoří a laboratorního vybavení se žadatel odvolal a MZ toto odvolání posoudil dne 25.3.2021 jako oprávněné.

Státní zdravotní ústav pak dne 31.3.2021 žadateli odpověděl zasláním pouze jedné části informací, které byly požadovány a doložil zjevnou neochotu podávat jakékoli relevantní informace, k jejichž poskytování je povinen.

KOMUNIKACE 5

Zatím poslední žádost o informace zaslal žadatel MZ 1.5.2021. Snaží se jejím prostřednictvím získat informace od MZ především ohledně těchto dvou hlavních oblastí:

- a. *Žadatel požaduje po povinném subjektu informací, kdo je v rámci struktury státní správy ČR odpovědný za ověření správnosti nových informací v oblasti medicíny, konkrétně nových, doposud neexistujících infekčních onemocnění, na základě kterých se rozhoduje MZČR k zavádění nových opatření.*
- b. *V souvislosti s konkrétním případem SARS-CoV-2/COVID-19 požadují poskytnutí informací:*
 - *V případě informace, že byl objeven nový virus SARS-CoV-2 a způsobuje onemocnění COVID-19, kdo (která osoba, úřad, instituce nebo organizace apod.) je v rámci české legislativy pro MZČR garantem toho, že tato informace, na základě které MZČR následně zavedlo svá opatření, je ověřená a vědecky platná?*
 - *Kdy, od koho a jakou formou MZČR poprvé právně závazně obdrželo informaci, že existuje nový virus SARS-CoV-2, který způsobuje onemocnění COVID-19? Měla tato informace charakter vědecky ověřitelné informace?*
 - *Kdo a jakým způsobem tuto informaci ověřil v rámci právního rámce ČR?*

Na tuto žádost MZ odpovědělo:

Vznik a šíření nových infekčních onemocnění jsou deklarovány oficiálními zdravotnickými institucemi, jejichž činnost má mezinárodní přesah. Konkrétně se jedná o Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC) a Světovou zdravotnickou organizaci (WHO). Uvedené instituce mají potřebný mandát k tomu, aby sdílely vědecky podložené informace týkající se komentované problematiky.

Členské, resp. smluvní státy spolupracující s ECDC a WHO jejich informace neprověřují z hlediska správnosti, tedy nečiní tak ani ČR. Hlavním důvodem je fakt, že dané instituce mají na základě své zřizovací listiny, resp. smlouvy mandát k poskytování expertních podkladů k řízení zdravotních politik svých členských států na základě vědecky ověřených poznatků. Spolupráce s ECDC a WHO mimo jiné i v oblasti infekčních nemocí je v gesci Ministerstva zdravotnictví.

MZ nelogicky zdůvodňuje svou nečinnost v kontrolním procesu přejímaných informací tím, že instituce, které tyto informace poskytují, mají právo tyto informace poskytovat a MZ je nekontroluje zkrátka proto, že tyto informace poskytují a on jim věří. MZ tím však de facto zcela rezignuje na svůj odborný aparát, který má právě proto, aby veškeré informace odborně ověřoval a potvrdzoval si jejich správnost.

Celá řada informací ECDC nebo WHO, které Česká republika, jako členský stát, nepřevzala a neimplementovala, včetně např. doporučení týkajících se neužívání ochranných prostředků dýchacích cest na jaře roku 2020. To dokresluje přístup MZ k věci, který si při odůvodňování mimořádných opatření vybírá pouze to, co se mu hodí, a ostatní zcela opomíjí.

Ostatně obdobnou zkušenost jako tento žadatel mají i jiní, kteří se opakovaně orgánů veřejné moci na shora uvedené otázky dotazovali, jak vyplývá z níže uvedeného.

KOMUNIKACE 6

Důkazy SARS-CoV-2 a příčinné souvislosti

V tomto případě žadatelka zaslala dne 27. 8. 2020 MZ žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s následujícími dotazy:

„Veškeré vědecké studie, z kterých ministerstvo a vláda vychází, které jednoznačně prokazují, existenci viru SARS-CoV-2 a jeho kauzální souvislost s onemocněním označovaným Covid-19. Prosím, zašlete jen ty studie, které exaktně splňují vědecké postuláty sloužící k prokázání existence patogenu a jeho kauzality s onemocněním. Neposílejte studie, kde nebyl vir SARS - CoV-2 exaktně izolován (tedy očištěn od veškerého ostatního genetického materiálu) a následně kompletně geneticky sekvenován a kde je souvislost pouze hypotetická.“

Odpověď MZ ze dne 1. 10. 2020:

„Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) a ani vláda nemají potřebu prokazovat kauzální souvislost SARS-CoV-2 a onemocnění COVID-19 na základě dohledávání studií. Daná kauzalita je jednoznačně deklarována špičkovými světovými zdravotnickými autoritami, a to Světovou zdravotnickou organizací, Evropským střediskem pro prevenci a kontrolu nemocí a Centrem pro kontrolu nemocí v USA. Veškeré související informace jsou veřejně dostupné na webových stránkách uvedených organizací, a vychází z nich i ministerstvo.“

- <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019>
- <https://www.ecdc.europa.eu/en/covid-19-pandemic>
- <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-nCoV/index.html>

V rámci žádosti o informace dle předchozího bodu žadatelka vznesla i následující dotaz:

„Veškeré vědecké studie, z kterých ministerstvo a vláda vychází, které jednoznačně prokazují, že PCR testy testovaná sekvence RNA je jednoznačně virového původu a má kauzální souvislost s onemocněním Covid-19.“

MZ na tuto část odpovědělo následovně:

„Odpověď viz bod 1), daná kauzalita je jednoznačně deklarována špičkovými světovými zdravotnickými autoritami, a to Světovou zdravotnickou organizací, Evropským střediskem pro prevenci a kontrolu nemocí a Centrem pro kontrolu nemocí v USA. Veškeré související informace, z nichž vychází i ministerstvo, jsou veřejně dostupné na webových stránkách uvedených výše.“

Žadatelka ve věci reagovala na odpověď MZ, a to dne 02. 11. 2020, následovně:

„Prostudovala jsem si z webů, na které jste mne odkázali, veškeré dostupné materiály související s mou otázkou. Kauzalita tam jednoznačně deklarována není! Nenalezla jsem jedinou studii, která by potvrzovala kauzální souvislost viru SARS-CoV-2 a onemocnění Covid 19.“

*Spojitosť nalezených sekvencí RNA nedoloženého původu s onemocněním COVID-19 je v pilotních studiích, na které se následně další studie odkazují, **pouze naznačena jako možná**. Na základě jakých studií jste si tedy potvrdili kauzalitu? Pokud ji nejste schopni doložit, zrušíte ihned veškerá opatření spojená s “pandemií” a začnete skutečně profesionálně zkoumat důvody onemocnění pacientů označovaných “Covid”?”*

MZ pak na to žadatelce reagovalo svou odpovědí dne 20.11.2020:

„Pokud jde o bod 1) žádosti, a konstatování žadatele, že v materiálech, jež mu byly spolu s odpovědí ze dne 1. 10. 2020 poskytnuty, není kauzalita potvrzena, lze konstatovat, že jinými studii a materiály, než těmi, které již byly poskytnuty, ministerstvo nedisponuje (tolik k dotazu, „na základě jakých studií jste si tedy potvrdili kauzalitu“). Pokud jde o dotaz, zda „ministerstvo zruší ihned veškerá opatření spojená s pandemií a začne skutečně profesionálně zkoumat důvody onemocnění pacientů označovaných “Covid”, nelze než opět konstatovat, že rušení opatření ministerstvo momentálně neplánuje a od svého postupu se odchylovat nebude.“

V jiné věci pak MZ dne 2. 2. 2021 na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, odpovědělo následovně:

„Pokud jde o Vaše dotazy, "na základě čeho jsou vydávána všechna omezující opatření ze strany MZ (roušky, rozestupy...), a požadován nouzový stav ze strany ministra Blatného (...) pokud MZ nemá ve své působnosti informace o viru SARS-COV-2 způsobující nemoc COVID-19 na našem území a na základě čeho jsou tedy zavřeny školy, případně se děti musí při výuce mučit v rouškách" Vám sděluji, že předmětná opatření jsou přijímána na základě všeobecně známé příčinné souvislosti mezi působením viru SARS-CoV-2 a rozvojem onemocnění označovaného jako COVID-19. Tato skutečnost je v současnosti již celosvětově akceptovanou notorií, ze které vychází při konstrukci jednotlivých protiepidemických opatření či vývoji vakcíny proti tomuto patogenu celý civilizovaný svět.“

Žadatelka zaslala na SZÚ dne 14. 4. 2021 žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím mj. s následujícími dotazy:

„1) kdy a kým byl při detekci "de novo" virus SARS-CoV-2 řádně izolován, tzn. že virové částice byly purifikovány a izolovány pomocí centrifugace s hustotním gradientem. Důkaz, že k takové izolaci došlo, byl doložen fotografií koncentrovaných izolovaných virových částic. Z takto izolovaných částic byla vyextrahována molekula RNA, gelovou elektroforézou změřena její velikost a sekvencováním standardně dlouhých sekvencí sestaven její řetězec. Proteiny izolovaných virových částic byly biochemicky analyzovány.“

2) u takto doloženého viru SARS-CoV-2 byla prokázána příčinná souvislost k onemocnění COVID-19, a je tedy oprávněné považovat jej za původce tohoto onemocnění.“

SZÚ rozhodnutím ze dne 4. 2. 2021 žádost odmítl s odůvodněním:

*„Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, písemný záznam na listině, elektronický či zvukový záznam, apod. Státní zdravotní ústav nedisponuje vědeckými publikacemi, ve kterých by se vědeckým, tzn. ověřitelným a opakovaným způsobem, dokládalo výše uvedené.“*

Důkazy asymptomatického přenosu SARS-CoV-2

Poukazujeme především na to, že pokud MZ není schopno prokázat existenci patogenu, který má způsobovat onemocnění COVID-19, jehož název i diagnóza explicitně předpokládá jeho přítomnost v těle nemocného, tak není možné tvrdit ani to, že existují zcela zdraví lidé, kteří tento patogen přenášejí a šíří, což je zase jeden z předpokladů, kterým MZ odůvodňuje svá mimořádná opatření. K tomu lze doložit následující komunikaci.

Žadatelka požadovala po MZ podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím dne 5.12.2020 poskytnutí relevantní vědecké informace, která by ověřitelným způsobem dokládala, že:

„1) tzv. asymptomatické případy COVID-19 (lidé bez příznaků COVID-19, jejichž „pozitivita“ byla stanovena jen na základě pozitivního výsledku testu) mohou údajným původcem tohoto onemocnění, virem SARS-CoV-2, infikovat ostatní jedince.

2) člověk může být virem SARS-CoV-2 infikován natolik, že je infekční pro své okolí, aniž by vykazoval jakékoli příznaky COVID-19, které virus SARS-CoV-2 údajně způsobuje.

3) přítomnost cílových sekvencí RNA, detekovaných testy RT-PCR, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého neporušeného genomu infekceschopného SARS-CoV-2.

4) přítomnost antigenu, detekovaného antigenními testy, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého infekceschopného SARS-CoV-2.“

MZ tuto žádost rozhodnutím ze dne 2. 2. 2021 odmítlo s odůvodněním:

*„Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) žádost o informace posoudilo a obrátilo na svoje věcně příslušné útvary za účelem ověření, zda poptávané informace k dispozici má či nikoli, dospělo však k závěru, že objektivně zaznamenanou informací v podobě vědecké publikace, článku, dokumentu či jiného podkladu, který by ověřitelným způsobem dokládal, že: 1) tzv. asymptomatické případy COVID-19 (lidé bez příznaků COVID-19, jejichž „pozitivita“ byla stanovena jen na základě pozitivního výsledku testu) mohou údajným původcem tohoto onemocnění, virem SARS-CoV-2, infikovat ostatní jedince. 2) člověk může být virem SARSCoV-2 infikován natolik, že je infekční pro své okolí, aniž by vykazoval jakékoli příznaky COVID-19, které virus SARS-CoV-2 údajně způsobuje. 3) přítomnost cílových sekvencí RNA, detekovaných testy RT-PCR, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého neporušeného genomu infekceschopného SARS-CoV-2. 4) přítomnost antigenu, detekovaného antigenními testy, lze interpretovat jako důkaz přítomnosti celého infekceschopného SARS-CoV-2, **nedisponuje.**“*

Žadatelka podala dne 21. 3. 2021 proti výše uvedenému rozhodnutí MZ rozklad. Ministr zdravotnictví rozhodnutím ze dne 15. 4. 2021 rozklad odmítl s odůvodněním:

„Povinný subjekt je tedy oprávněn odmítnout poskytnutí informace z faktického důvodu, pokud informací nedisponuje a zároveň nemá povinnost s ní disponovat, kdy skutečnost, že informací nedisponuje, musí být přezkoumatelným způsobem doložena. Ze spisového materiálu vyplývá, že se ministerstvo obrátilo na věcně příslušné útvary s dotazem, zda informace k dispozici mají či nikoli. Tímto šetřením bylo zjištěno, že ministerstvo požadovanými informacemi nedisponuje.“

Výše uvedené dotazy zaslala žadatelka dne 18. 1. 2021 také na SZÚ. SZÚ dne 26. 1. 2021 na žádost o poskytnutí relevantní vědecké informace, která by ověřitelným způsobem dokládala, že:

„tzv. asymptomatické případy COVID-19 (lidé bez příznaků COVID-19, jejichž „pozitivita“ byla stanovena jen na základě pozitivního výsledku testu) mohou údajným původcem tohoto onemocnění, virem SARS-CoV-2, infikovat ostatní jedince.“

odpověděl:

„SARS-CoV-2 je nový virus, jehož chování není zcela objasněno. Vzhledem k tomu, že u jiných virových onemocnění s velkým potenciálem šíření je možný přenos infekce 1-2 dny před vypuknutím prvních příznaků (plané neštovice), od konce inkubační doby (zarděnky), či s objevením se prvních nespecifických příznaků (spalničky, příušnice), je nutné s touto možností počítat i u nového, neznámého viru. Z tohoto důvodu je věnována pozornost možnosti přenosu nákazy

osobami bez klinických příznaků onemocnění maximální pozornost, což se odráží na množství publikovaných článků s různou výpovědní hodnotou....V Mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví ze 7. 12. 2020 je uvedeno 5 citací z mnoha, z těchto pozorování v uvedených člancích nelze jednoznačně přenos viru SARS-CoV-2 asymptomatickými osobami vyloučit, proto je z epidemiologického hlediska nezbytné s touto možností počítat.“

Dále na stejnou žádost žadatelky v rámci této odpovědi na dotaz, zda „člověk může být virem SARS-CoV-2 infikován natolik, že je infekční pro své okolí, aniž by vykazoval jakékoli příznaky COVID-19, které virus SARS-CoV-2 údajně způsobuje.“

SZÚ odpověděl:

„Jak již bylo zmíněno výše, virus SARS-CoV-2 je novým virem, o němž ještě všechno nevíme. Např. v souvislosti s předchozím dotazem nevíme: za jakých podmínek je usnadněn přenos nákazy vzduchem, jaká je velikost infekční dávky, nebo zda ovlivňuje velikost dávky a způsob přenosu nákazy tížko a závažnost onemocnění? Přes mnoho neznámých je nutné jednat tak, aby se zabránilo šíření nákazy, která má devastující účinky na zdraví a životy obyvatel a ekonomiku jednotlivých zemí i světa jako celku. Při zavádění opatření se vychází ze znalosti a zkušeností s průběhem mnoha jiných virových infekčních onemocnění.... Vzhledem k tomu, že onemocnění virem SARS-CoV-2 je prokazatelně infekčním onemocněním, je pravděpodobné, že i toto onemocnění může mít inaparentní (bezpříznakový, asymptomatický) průběh a člověk se může stát nosičem viru, i když např. krátkodobým. ... Při stálé nedostatečnosti informací v oblasti COVID-19 nelze z epidemiologického hlediska vyloučit přenos viru SARS-CoV-2 asymptomatickými jedinci.“

Žadatelka zaslala MZ dne 14. 4. 2021 žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím mj. s dotazem:

„V odůvodnění mimořádného opatření k ochraně dýchacích cest č. j.: MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN ze dne 6. dubna 2021 MZ ČR uvádí 5 odkazů na studie, údajně prokazující asymptomatický a presymptomatický přenos SARS-CoV-2. Ani jedna ze studií však asymptomatický ani presymptomatický přenos SARS-CoV-2 na další osoby neprokazuje (viz odůvodnění této žádosti). MZ ČR mj. uvádí: „Na celém světě existují jasné důkazy o přenosu SARS-CoV-2 z asymptomatických nosičů.“ MZ ČR opakovaně uvádí jako důkaz asymptomatického a presymptomatického přenosu SARS-CoV-2 studie, které žádný takový přenos neprokazují...“

Na to MZ dne 29. 4. 2021 odpovědělo: „MZ je přesvědčeno o možnosti asymptomatického a presymptomatického přenosu SARS-CoV-2....“

Na další dotaz: „Uvedte důkazy, které tvrzení MZ ČR ‚Na celém světě existují jasné důkazy o přenosu SARS-CoV-2 z asymptomatických nosičů.‘ jednoznačně prokazují.“ MZ neodpovědělo, resp. odpovědělo na jiný dotaz, který žadatelka nepoložila. Proto dne 9. 5. 2021 žadatelka zaslala stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které po MZ znovu požadovala odpověď na výše uvedený dotaz.

Ministr zdravotnictví rozhodnutím dne 21. 5. 2021 postup MZ potvrdil a v odůvodnění mj. uvedl:

„Je nicméně již takřka notorií, že asymptomatictí nosiči viru SARS-CoV-2 v populaci existují, o čemž svědčí i permanentní větší či menší míra pozitivivity PCR testů či testů antigenních u zcela bezpříznakových jedinců, stejně tak je pochopitelné, že virus přítomný na sliznicích dýchacích cest, byť nepůsobí danému jedinci konkrétní příznaky v podobě kašle, horečky apod. může být již pouhým vydechováním či řečí, tím spíše zpěvem či kýčáním šířen do prostředí a infikovat ostatní osoby.“

MZ i SZÚ tímto způsobem odpovídají na dotazy, týkající se asymptomatického přenosu, aniž by MZ nebo SZÚ měly jakýkoli důkaz o samotné existenci viru SARS-CoV-2. Označovat účelově za obecně známou skutečnost to, co co nebylo prokázáno (to, k čemu MZ ani SZÚ nemají důkaz), pak notorií zjevně být nemůže.

KOMUNIKACE 7

Žadatelka kontaktovala také všechny české výrobce testů: GENEPROOF, AUMED, GENERI BIOTECH, DIANA, IAB. Nepřišla však žádná odpověď. Znění žádosti (ve zkráceném znění) žadatelka uvádí níže:

Jako výrobci testu na SARS-CoV-2 pro diagnostiku COVID-19 nesete zodpovědnost za jeho vědeckou platnost, analytickou funkční způsobilost a klinickou funkci.

Zodpovězte nám proto, prosím, tyto dotazy:

- *Kdy a kým byla kompletní molekula RNA viru SARS-CoV-2 získána z izolovaného viru, gelovou elektroforézou prokázána její délka a následně standardními technikami osekvenována? Kde je to publikováno?*
- *Kdy a kým byl proveden kontrolní experiment, který by prokázal, že dosavadní způsob sestavení molekuly RNA viru SARS-CoV-2 je správný a že by stejnými postupy nebylo možné sestavit stejnou molekulu RNA, pokud by se pracovalo se vzorky zdravých lidí?*
- *Na základě jakých vědeckých poznatků a publikací lze vyhodnocovat výsledky genetických testů (RT PCR, RT PCR v reálném čase) tak, že detekce přítomnosti části genomu je vyhodnocena jako důkaz přítomnosti celého neporušeného genetického řetězce, jako je tomu u Vašeho testu?*
- *Jak jste mohli validizovat a verifikovat Váš test pro diagnostiku klinických případů COVID-19 aniž byste měli srovnání shody výsledku Vašeho testu s výskytem infekčního viru SARS-CoV-2 u pacienta.*
- *Na základě jaké publikace je možné považovat virus SARS-CoV-2 za příčinu onemocnění COVID-19?*

Již rok se nepodařilo těmto žadatelům dopátrat se výše uvedených odpovědí na otázky týkající se mimo jiné řádné izolace a purifikace viru SARS-CoV-2, jeho příčinné souvislosti s onemocněním COVID-19, existence samotné epidemie a relevantních důkazů, kterými MZ disponuje a jimiž opírá svá rozhodnutí, která jej vedou k přijetí protiepidemických opatření (včetně důkazů k tzv. asymptomatickému přenosu). Je pak s podivem obstrukční přístup orgánů veřejné moci k celé této věci. To vše dle nás slouží k důkazu, že ani jeden z orgánů veřejné moci, které se doposud v problematice SARS-CoV-2/COVID-19 angažovaly na jakékoli úrovni, nedisponují vědeckými důkazy o existenci viru SARS-CoV-2, jeho příčinné souvislosti s onemocněním nazývaným COVID-19 a dalších výše zmíněných skutečnostech. Za takové situace pak MZ nejedná v souladu se zásadou *lege artis*, nedochází ani k naplnění základních zásad činnosti dle ust. § 2 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Z komunikace s MZ a z nedostatku vědecké evidence vyplývá, že nelze pokládat předpokládaný patogen – virus SARS-CoV-2 - za prokázaný, a tím pádem není možné v této souvislosti o něm uvažovat jako o příčině jakéhokoli onemocnění. Logicky není možné se proti němu ani bránit užíváním jakékoli ochrany, včetně té, kterou MZ navrhuje ve svých mimořádných opatřeních.

Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, pracuje de facto s definicí odborného postupu, tedy postupu *lege artis*. Osoba má podle ust. § 28 odst. 2 tohoto zákona právo na poskytování zdravotních služeb na náležitě odborné úrovni, kterou se ve smyslu ust. § 4 odst. 5 tohoto zákona rozumí poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů, při respektování individuality pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní možnosti. Vzhledem k základním zásadám činnosti správních orgánů dle ust. § 2 a násl. správního řádu, spolu s užitím analogie k dané povinnosti při poskytování zdravotních služeb postupovat *lege artis*, jsme přesvědčeni, že i MZ, jeho odborné instituce a jednotliví lékaři musí při své činnosti jednat odborně, tedy *lege artis*, což však, jak je patrné z obsahu tohoto dokumentu, nečiní nikdo ze zmíněných.