



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

V Praze dne 3. června 2021

Č. j.: MZDR 18565/2021-4/MIN/KAN



MZDRX01GB0TL

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví, jakožto správní úřad příslušný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodlo o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Žádost paní [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 3.5.2021, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v podobě „*dat z plošného testování zdravé populace pomocí RT-PCR a antigenních testů na přítomnost tzv. asymptomatických případů chřipky, v podobě zdrojových informací k prohlášení ministerstva zdravotnictví, že "Očkovací látka vytvoří daleko vyšší hladiny protilátek a buněčnou imunitu. Taková imunita je robustnější, a proto také dlouhodobější. K zastavení šíření covid-19 je potřeba dosáhnout 60 – 70% imunizace společnosti."*) a v podobě sdělení, na základě jaké vědecké publikace nebo vědeckých poznatků MZČR nařizuje mimořádná opatření, ve kterých podmiňuje osobní přítomnost dětí, žáků nebo studentů ve škole podstoupením preventivního antigenního testu u dětí, žáků nebo studentů bez příznaků COVID-19, přestože antigenní testy na COVID-19 nejsou určeny ani doporučovány pro testování osob bez příznaků COVID-19?

se dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

částečně odmítá.

Odůvodnění

Dne 3. 5. 2021 podal žadatel žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Jejím prostřednictvím požadoval odpovědi na následující otázky, resp. vnesl následující požadavky:

Žádám o doložení dat z plošného testování zdravé populace pomocí RT-PCR a antigenních testů na přítomnost tzv. asymptomatických případů chřipky.

Na základě jakých dat vyhodnotilo MZČR, že podmíněčně registrované očkovací látky COVID-19 fungující na principu genové terapie, jejichž klinické studie zatím nejsou dokončené, mají při svém ne zcela známém bezpečnostním profilu (bod III. a IV. Odůvodnění žádosti) jednoznačný zdravotní přínos pro zdravou populaci, které jsou aplikovány, víme-li zároveň, že efekt na přenos, hospitalizace a úmrtí není doposud znám (bod II. Odůvodnění žádosti)?

Požaduji doložit informace, kterými povinný subjekt disponuje, na jejichž základě prezentuje zcela odlišné informace na svých webových stránkách. Pokud zdrojová data nemá a jedná se pouze o názor, žádám nad rámec této žádosti o odstranění klamných informací z jeho web (v reakci na prohlášení ministerstva zdravotnictví, že "Očkovací látka vytvoří daleko vyšší hladiny protilátek a buněčnou imunitu. Taková imunita je robustnější, a proto také dlouhodobější. K zastavení šíření covid-19 je potřeba dosáhnout 60 – 70% imunizace společnosti.").

Na základě jaké vědecké publikace nebo vědeckých poznatků MZČR nařizuje mimořádná opatření, ve kterých podmiňuje osobní přítomnost dětí, žáků nebo studentů ve škole podstoupením preventivního antigenního testu u dětí, žáků nebo studentů bez příznaků COVID-19, přestože antigenní testy na COVID-19 nejsou určeny ani doporučovány pro testování osob bez příznaků COVID-19?

Jakým způsobem je zajištěno, aby lidé s pozitivním výsledkem testu RT-PCR, kteří již nejsou infekční, nemuseli podstupovat povinnou karanténu, trasování a testování kontaktů atd.? Na základě jakých kritérií MZČR rozlišuje infekční a neinfekční pacienty COVID-19?

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) žádost o informace posoudilo a dospělo k závěru, že nezbývá, než ji částečně odmítnout.

Pokud jde o žádost o poskytnutí „dat z plošného testování zdravé populace pomocí RT-PCR a antigenních testů na přítomnost tzv. asymptomatických případů chřipky“, zdrojových dat k prohlášení, že „očkovací látka vytvoří daleko vyšší hladiny protilátek a buněčnou imunitu. Taková imunita je robustnější, a proto také dlouhodobější. K zastavení šíření covid-19 je potřeba dosáhnout 60 – 70% imunizace společnosti.“ a konečně „vědecké publikace nebo vědeckých poznatků, na základě kterých MZČR nařizuje mimořádná opatření, ve kterých podmiňuje osobní přítomnost dětí, žáků nebo studentů ve škole podstoupením preventivního antigenního testu u dětí, žáků nebo studentů bez příznaků COVID-19, přestože antigenní testy na COVID-19 nejsou určeny ani doporučovány pro testování osob bez příznaků COVID-19“, je především nezbytné akcentovat skutečnost, že dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Jak ministerstvo zjistilo dotazem adresovaným svým v této věci příslušným útvarům, poptávanými informacemi v podobě dat z plošného testování zdravé populace pomocí RT-PCR a antigenních testů na přítomnost tzv. asymptomatických případů chřipky, požadovaných zdrojových dat k tezi, že „očkovací látka vytvoří daleko vyšší hladiny protilátek a buněčnou imunitu“ atd. či vědecké publikace k problematice preventivního antigenního testu u dětí, žáků nebo studentů bez příznaků COVID-19 nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenány a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinností ministerstva přitom není takové informace shromažďovat, resp. z žádných právních předpisů mu taková povinnost neplyne. Lze tedy shrnout, že za situace, kdy požadované informace v dispoziční sféře ministerstva nejsou (aniž by byl opačný stav jeho povinností), nezbyvá ministerstvu než žádost odmítnout z faktických důvodů spočívajících právě v neexistenci požadované informace.

Takový postup je zcela konformní s odbornou literaturou i konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7–11, ale též v případě neexistence požadované informace (...).“ Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Nezbylo proto než rozhodnout, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pokud jde o dotaz „na základě jakých dat vyhodnotilo MZČR, že podmíněčně registrované očkovací látky COVID-19 (...), mají (...) jednoznačný zdravotní přínos pro zdravou populaci, které jsou aplikovány, víme-li zároveň, že efekt na přenos, hospitalizace a úmrtí není doposud znám“, je třeba se v této věci obrátit na povinný subjekt odlišný od ministerstva – Státní ústav pro kontrolu léčiv, neboť se žádost v tomto směru nevztahuje k působnosti ministerstva, nezbyvá tudíž než ji v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odložit.

Konečně pokud jde o dotaz, „jakým způsobem je zajištěno, aby lidé s pozitivním výsledkem testu RT-PCR, kteří již nejsou infekční, nemuseli podstupovat povinnou karanténu, trasování a testování kontaktů atd. a základě jakých kritérií MZČR rozlišuje infekční a neinfekční pacienty COVID-19“, lze konstatovat, že rozhodující je výsledek PCR testu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 a ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 152 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí rozklad, a to podáním učiněným u Ministerstva zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 04 Praha 2. O rozkladu rozhoduje ministr zdravotnictví. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Daniela Kobilková

ředitelka odboru Kancelář ministra

podepsáno elektronicky

