

Státní zdravotní ústav
Šrobárova 49/48
Praha 10, 100 00
ID DS: ymkj9r5

**Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 zák. č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

ZN: SZU/15681/2022

Dne 21.11.2022 podala MVDr. Eva Mertlíková, dat. nar.: _____ trvale bytem _____
(dále jen „žadatelka“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatelka požadovala po Státním
zdravotním ústavu (dále jen „SZÚ“) poskytnutí odpovědi na následující dotazy:

*„V termínu od 21. do 28. listopadu 2022 se bude konat Evropský týden testování na HIV a žloutenky, který v
ČR koordinuje Státní zdravotní ústav pod záštitou Ministerstva zdravotnictví České republiky. Hlavním cílem
je zpřístupnit bezplatné testování na infekci HIV, žloutenky typu B a C a případně syfilis.*

*Pod Státní zdravotní ústav, který je příspěvkovou organizací Ministerstva zdravotnictví, spadají mj. Národní
referenční laboratoř pro HIV/AIDS, Národní referenční laboratoř pro virové hepatitidy a Národní referenční
laboratoř pro diagnostiku syfilis.*

- 1) Uved'te, prosím, vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru HIV.*
- 2) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus HIV způsobuje onemocnění AIDS.*
- 3) Uved'te vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že virus HIV se přenáší a) sexuálním kontaktem s infekční osobou, b) sdílením injekčních jehel a roztoků u injekčních uživatelů drog a c) vertikálním přenosem z matky na dítě.*
- 4) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy B.*
- 5) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B je původcem hepatitidy typu B.*
- 6) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B se přenáší kontaktem s krví nebo jinými tělesnými tekutinami infikované osoby.*
- 7) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy C.*
- 8) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy C je původcem hepatitidy typu C.*
- 9) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy C se přenáší kontaktem vlastní krve s krví nakaženou.*
- 10) Uved'te vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že původcem syfilis je Treponema pallidum.*
- 11) Uved'te vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že Treponema pallidum se přenáší na další osoby a) pohlavním stykem, b) vertikálním přenosem z matky na dítě a c) kontaminovanými předměty.“*

SZÚ v reakci na to zaslal dne 24.11.2022 žadatelce oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v souladu s § 17 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (SZU/15681/2022), ve kterém požadoval úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním a zpracováním požadovaných informací ve výši 45.000 Kč.

Žadatelka podala dne 28.11.2022 proti tomuto oznámení stížnost.

Ministerstvo zdravotnictví na základě této stížnosti vydalo dne 13.12.2022 rozhodnutí (č. j.: MZDR 36307/2022-2/PRO), kterým snížilo výši úhrady na 0 Kč.

SZÚ vydal na základě toho dne 16.12.2022 rozhodnutí, kterým **žádost o informaci dle § 15 a § 2, odst. 3 InfZ odmítl** s tímto odůvodněním:

„Jedná se o otázky, na které by bylo možné odpovědět za vynaložení mimořádně rozsáhlého vyhledávání a jeho následného zpracování. Vzhledem ke shora uvedenému SZÚ zaslal žadatelce dne 24.11.2022 oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v souladu s § 17 odst. 3 InfZ. Žadatelka na postup při vyřizování žádosti podala stížnost, jejímž předmětem byl požadavek úhrady. SZÚ předložil tuto stížnost k posouzení nadřízenému orgánu. Ministerstvo zdravotnictví ČR jako nadřízený orgán rozhodl o snížení úhrady na 0 Kč. Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR se týká pouze výše úhrady, nikoliv povinnosti informace poskytnout. Důvody zamítnutí úhrady jsou navíc formálního nikoliv materiálního charakteru.“

Dle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování. Provádění rešerší je upraveno v § 4 odst. 3 zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na rešerše je tedy nutno vznášet dle výše uvedeného zákonného ustanovení.“

Odůvodnění odvolání proti rozhodnutí SZÚ

SZÚ v rozhodnutí uvedl:

„Žádost o informaci se dle § 15 a § 2, odst. 3 InfZ odmítá.“

„Dle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování. Provádění rešerší je upraveno v § 4 odst. 3 zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na rešerše je tedy nutno vznášet dle výše uvedeného zákonného ustanovení.“

Celé znění § 2, odst. 3 InfZ však zní takto:

„Zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví^{1a)}, a dalších informací, pokud zvláštní zákon^{1b)} upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“

„1a) Například zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění zákona č. 501/2004 Sb.“

„1b) Například zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

SZÚ v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci uvedl § 2, odst. 3 InfZ, který zcela účelově zkrátil a upravil podle své potřeby jen proto, aby vyhovoval potřebám a argumentaci SZÚ a ten nemusel žádosti o informaci řádně vyhovět. Z celého znění § 2, odst. 3 InfZ není nikde zřejmý jediný důvod, na základě kterého by SZÚ mohl tuto žádost odmítnout.

SZÚ tedy neuvedl žádné řádné odůvodnění, na základě kterého žádost o informace odmítl. Navíc se tím dopustil odborně a eticky velmi pochybného jednání.

SZÚ navíc za účelem zodpovězení jednoduchých a jasných dotazů žadatelky zcela jistě nemusí vypracovávat rešerše. Stačí, aby SZÚ uvedl pouze vědecké práce a konkrétní citace z nich, ze kterých by bylo zřejmé zodpovězení dotazů. Požadavek na uvedení konkrétních citací žadatelka uvedla z toho důvodu, aby SZÚ např. nezaslal jen obecné a důkazně bezcenné dokumenty, ve kterých by požadované vědecké důkazy uvedeny nebyly.

SZÚ dále uvedl: „Jedná se o otázky, na které by bylo možné odpovědět za vynaložení mimořádně rozsáhlého vyhledávání a jeho následného zpracování.“

V oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací SZÚ uvedl, že k tomuto „mimořádně rozsáhlému vyhledávání a jeho následnému zpracování“ bude zapotřebí 75 hodin a původně za něj požadoval zaplacení částky 45.000 Kč.

Vzhledem k tomu, že součástí SZÚ je Centrum epidemiologie a mikrobiologie, pod které spadají [Národní referenční laboratoř pro HIV/AIDS](#), [Národní referenční laboratoř pro virové hepatitidy](#) a [Národní referenční laboratoř pro diagnostiku syfilis](#), tak SZÚ by měl mít dostatek odborníků, pro které by zodpovězení dotazů žadatelky jistě neměl být problém. V žádném případě by nemělo trvat 75 hodin. Pro veřejnost je naopak velmi znepokojující fakt, že SZÚ se všemi svými odborníky tyto zcela základní a zásadní otázky ohledně existence, patogenity a přenosu viru HIV a viru hepatitidy B a C, a patogenity a přenosu bakterie *Treponema pallidum* dosud zpracovány nemá, zvláště když byl SZÚ zřízen k přípravě podkladů pro národní zdravotní politiku, pro ochranu a podporu zdraví, k zajištění metodické a referenční činnosti na úseku ochrany veřejného zdraví, k postgraduální výchově v lékařských oborech ochrany a podpory zdraví atd., a když v ČR koordinuje a odborně zajišťuje Evropský týden testování na HIV a žloutenky, přičemž provozuje webové stránky www.tadyated.com, na kterých nabízí bezplatné testování na HIV, hepatitidu typu B a C a syfilis, spolu s bezplatnou národní linkou pomoci AIDS a internetovou poradnou zaměřenou na „Otázky spojené s problematikou HIV/AIDS, testování na infekci HIV/AIDS a další pohlavně přenosné nemoci“ na webových stránkách <http://www.prevencehiv.cz/>.

SZÚ uvádí na svých webových stránkách a materiálech řadu tvrzení o HIV/AIDS, hepatitidě B a C a syfilis, ke kterým však nejsou uvedeny zdroje na vědecké práce, které by tato tvrzení prokazovaly. Tuto skutečnost již žadatelka podrobně uvedla ve své stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zasláné SZÚ dne 28.11.2022. Žadatelka tedy pouze požadovala uvedení vědeckých prací, ze kterých SZÚ při vytváření svých odborných materiálů a při poradenské činnosti vychází. Opět je velmi znepokojivé to, že pro SZÚ je tak velkým problémem si tvrzení, která veřejně prezentuje, důkazně obhájit.

Otázkou je, zda odborníci ze SZÚ tyto vědecké důkazy opravdu neznají, anebo je nemohou uvést proto, že tyto důkazy prostě neexistují. Žadatelka tedy odborníkům ze SZÚ pomůže alespoň se zodpovězením otázek, které se týkají vědeckých důkazů existence viru HIV, jakožto údajného původce onemocnění AIDS.

Za objevitele viru HIV jsou považováni Luc Montagnier, Françoise Barré-Sinoussi a kol., kteří obdrželi za objev viru HIV v roce 2008 Nobelovu cenu za fyziologii a lékařství. Studii, která to údajně prokazuje, je studie [Isolation of a T-Lymphotropic Retrovirus from a Patient at Risk for Acquired Immune Deficiency Syndrome \(AIDS\)](#) v časopise *Science* z 20. května 1983.

Tato studie však vědecké důkazy existence viru HIV neobsahuje. To je evidentní pro kohokoli, kdo si ji přečte a údajné důkazy kriticky posoudí. Případně si každý může prostudovat dokumenty [A CRITICAL ANALYSIS OF MONTAGNIER'S 1983 „SEMINAL“ PAPER](#) nebo [A critique of the Montagnier evidence for the HIV/AIDS hypothesis](#), jejichž autoři studii Luca Montagniera a kol. podrobně rozebrali a uvedli jasné argumenty proti tvrzením v ní uvedeným.

Také z výroků samotného Luca Montagniera v [rozhovoru](#) z roku 1997 je zřejmé, že důkazy pro virus HIV jsou pouze nepřímé (jako např. detekce reverzní transkriptázy, která však není pro retroviry specifická, dále

nález protilátek proti viru HIV, které nejsou specifické pro virus HIV atd.), nebyla provedena izolace a purifikace viru HIV, není jisté, zda částice na snímcích z elektronového mikroskopu jsou částicemi retroviru, zda se jedná o původce onemocnění AIDS atd.

Dalším, kdo je v souvislosti s objevem viru HIV spojován, je Robert C. Gallo. Ten údajně prokázal, že virus HIV je původcem onemocnění AIDS. Robert C. Gallo a kol. publikovali ve stejném vydání časopisu *Science* z 20. května 1983, ve kterém publikovali svou studii také Luc Montagnier a kol., studii [Isolation of Human T-Cell Leukemia Virus in Acquired Immune Deficiency Syndrome \(AIDS\)](#).

Robert C. Gallo a kol. publikovali další 4 studie ve vydání časopisu *Science* ze 4. května 1984, ve kterých údajně prokázali, že virus HTLV-III (dřívější název pro virus HIV) je původcem AIDS:

- [Detection, Isolation, and Continuous Production of Cytopathic Retroviruses \(HTLV-III\) from Patients with AIDS and Pre-AIDS](#),

- [Frequent Detection and Isolation of Cytopathic Retroviruses \(HTLV-III\) from Patients with AIDS and at Risk for AIDS](#),

- [Serological Analysis of a Subgroup of Human T-Lymphotropic Retroviruses \(HTLV-III\) Associated with AIDS](#),

- [Antibodies Reactive with Human T-Lymphotropic Retroviruses \(HTLV-III\) in the Serum of Patients with AIDS](#).

Ani jedna z těchto studií však žádný důkaz existence a patogenity viru HIV (HTLV-III) neobsahuje.

Podrobný rozbor studií Roberta C. Galla a kol. je uveden např. v dokumentu [Has Gallo proven the role of HIV in AIDS?](#). Přesto bylo 23. dubna 1984 na [tiskové konferenci](#) za účasti Roberta C. Galla oznámeno: „Byla nalezena pravděpodobná příčina AIDS.“

Důkazy, které by prokazovaly, že příčinou AIDS je virus HIV, však do dnešního dne nebyly předloženy. Proto je opravdu zážehující, že SZÚ, Ministerstvo zdravotnictví a další odborné instituce v ČR a zahraničí neustále tvrdí, že virus HIV existuje a je původcem AIDS. Přitom je naprosto zřejmé, že „příznaky AIDS“ byly a jsou způsobeny úplně jinými faktory, mezi něž patří také velmi toxické „léky“ na AIDS.

SZÚ ve svém odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci neuvedl žádné řádné důvody pro odmítnutí žádosti, přičemž znění § 2, odst. 3 InfZ si SZÚ účelově podvodným způsobem upravil podle své potřeby. U odborné instituce financované z peněz daňových poplatníků je takové chování opravdu znepokojivé. Výmluva na nutnost „vynaložení mimořádně rozsáhlého vyhledávání a jeho následného zpracování“ je zcela absurdní, vzhledem k tomu, že důkazy pro existenci, patogenitu a přenos viru HIV a viru hepatitidy B a C, a patogenitu a přenos bakterie *Treponema pallidum* by měl mít SZÚ dávno zpracované. Navíc dříve uvedené tvrzení, že SZÚ by ke zpracování potřeboval 75 hodin, je nereálné a jenom ukazuje na neefektivitu práce odborníků SZÚ.

Pokud SZÚ a Ministerstvo zdravotnictví nejsou schopny výše uvedené důkazy předložit, měly by hypotézu HIV/AIDS a dalších údajných „virových“ onemocnění, stejně jako údajných původců bakteriálních onemocnění, přehodnotit a přezkoumat. V opačném případě by se dopouštěly nesmírně závažného vědeckého a etického pochybení.

S ohledem na výše uvedené žadatelka požaduje, aby Ministerstvo zdravotnictví České republiky zrušilo rozhodnutí SZÚ ze dne 16.12.2022, kterým se žádost o poskytnutí informace odmítá, řízení v tomto rozsahu zastavilo a současně rozhodnutím přikázalo povinnému subjektu požadovanou informaci žadatelce poskytnout.

Děkuji

MVDr. Eva Mertlíková