



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ

Praha 13. prosince 2022

Č. j.: MZDR 36307/2022-2/PRO



MZDRX01MKF8I

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) jako příslušný správní orgán ve smyslu § 16 odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 86 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, na základě stížnosti podané dne **28. 11. 2022 MVDr. Evou Mertlíkovou, nar. bytem**

pro nesouhlas s výší úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím proti postupu Státního zdravotního ústavu při vyřizování její žádosti o informace, rozhodlo takto:

Výše úhrady, která byla stěžovatelce sdělena oznámením povinného subjektu ze dne 24. 11. 2022 se dle § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se snižuje na 0 Kč.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 21. 11. 2022 požádala MVDr. Eva Mertlíková (dále také jen „stěžovatelka“) podáním do datové schránky Státní zdravotní ústav (dále jen „SZÚ“ či „povinný subjekt“) o poskytnutí informací, kdy žádala o:

- 1) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru HIV,
- 2) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus HIV způsobuje onemocnění AIDS,
- 3) uvedení vědeckých prací, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že virus HIV se přenáší:
 - a) sexuálním kontaktem s infekční osobou,
 - b) sdílením injekčních jehel a roztoků u injekčních uživatelů drog a
 - c) vertikálním přenosem z matky na dítě,
- 4) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy B,

5) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B je původcem hepatitidy typu B,

6) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B se přenáší kontaktem s krví nebo jinými tělesnými tekutinami infikované osoby,

7) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy C,

8) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy C je původcem hepatitidy typu C,

9) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy C se přenáší kontaktem vlastní krve s krví nakaženou,

10) uvedení vědecké práce, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že původcem syfilis je *Treponema pallidum*,

11) uvedení vědeckých prací, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že *Treponema pallidum* se přenáší na další osoby:

- a) pohlavním stykem,
- b) vertikálním přenosem z matky na dítě a
- c) kontaminovanými předměty.

SZÚ reagoval písemností ze dne 24. 11. 2022, spis. zn. SZU/15681/2022 - Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informací v souladu s § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „napadené oznámení“). V tomto oznámení SZÚ sdělil stěžovatelce požadavek na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací ve výši celkem 45. 000,- Kč. Ohledně konstrukce výše úhrady SZÚ odkázal na ceník - sazebník úhrad za poskytování informací, zveřejněný na internetové stránce www.szu.cz (dále jen „sazebník úhrad“), spolu s výpočtem, jak bylo k celkové částce požadované úhrady dospěno, a to součinem částky 75 (počtem hodin) a částky 600 Kč (jako hodnoty mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací za každých 60 minut).

Stěžovatelka následně dne 28. 11. 2022 podala proti napadenému oznámení stížnost ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Svou stížnost odůvodnila tím, že zrekapitulovala informace uvedené na internetové stránce SZÚ, kdy konstatovala právní formu SZÚ a zákonné vymezení jeho působení, z čehož vyvodila závěry, že SZÚ primárně disponuje všemi informacemi, které stěžovatelka poptává.

Stěžovatelka též uvedla, že dle jejího názoru odborníci ze SZÚ mají vědecké práce, které by obsahovaly stěžovatelkou poptávaná témata, dávno prostudované, a tudíž dle jejího názoru by vyhledávání požadovaných informací nemělo zabrat 75 hodin.

Stěžovatelka dále sdělila, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, vzhledem k tomu, že ve svém oznámení neuvedl, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady takto vyčíslena. Na závěr své stížnosti stěžovatelka uvedla, že požaduje, aby SZÚ odpovědi na její dotazy odpověděl zdarma, nebo aby ji odkázal na odborníka, který bude schopen její dotazy zdarma

zodpovědět nebo aby stěžovatelku odkázal na veřejně přístupné materiály na stránkách SZÚ.

Po prozkoumání spisové dokumentace a souvisejících podkladů (sazebník úhrad SZÚ) ministerstvo dospělo k závěru, že stížnost je **důvodná**.

Ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím připouští rovněž vyžádání úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací povinného subjektu.

Podle odst. 3 cit. ustanovení musí povinný subjekt žadateli o poskytnutí informace sdělit, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Ministerstvo z obsahu písemnosti povinného subjektu, která obsahovala vyčíslení úhrady, zjistilo, že tuto úhradu požaduje povinný subjekt v celkové výši 45. 000,- Kč za 75 hodin vyhledávání. Ze sazebníku úhrad za poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím povinného subjektu vyplývá cena za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve výši 600,- Kč za každých 60 minut. Vyčíslení sazby vychází z požadavků nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Bohužel, pokud jde o důvody, které vedly povinný subjekt ke stanovení počtu hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací, je oznámení povinného subjektu nepřezkoumatelné. Z jeho obsahu nevyplývá vztah rozsahu předmětného vyhledávání ke stanovené hodnotě 75 hodin. Z oznámení povinného subjektu tak nelze zjistit nic konkrétního k vlastnímu rozsahu mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Povinný subjekt toliko odkázal na sazebník úhrad, zveřejněný na jeho internetové stránce s tím, že vyhledávání v daném případě je možné podřadit pod vymezení mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací v bodu 7, písm. b).

Ministerstvo konstatuje, že požadované informace od povinných subjektů ze své podstaty nebývají shromažďovány na jediném místě, v jediném úložišti, tudíž jejich shromáždění s sebou obvykle následně nese potřebu složitějšího vyhledávání. Proto je též legitimní, že povinné subjekty jsou oprávněny (a v zásadě též i povinny) tyto nesporné časové náklady žadatelům o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím příslušně vyúčtovat, nicméně z důvodu zjištěné nepřezkoumatelnosti v konkrétním případě a pro nemožnost vrácení věci k novému projednání (viz ustanovení § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím) nezbylo ministerstvu než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat nebo podat rozklad.

Mgr. Denisa Kopková
zástupce ředitele právního odboru

v. z. Mgr. Martin Pohl
vedoucí oddělení právních agend
podepsáno elektronicky

Obdrží do datové schránky:
MVDr. Eva Mertlíková