



Praha 26. ledna 2023

Č. j.: MZDR 2621/2023-3/PRO



MZDRX01N1YED

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví, jako nadřízený správní orgán podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „informační zákon“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“), rozhodlo v právní věci stěžovatelky **MVDr. Evy Mertlíkové**, nar. bytem

(dále jen „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“), o stížnosti dle § 16a informačního zákona podané dne 19. prosince 2022 proti postupu Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, se sídlem Partyzánské náměstí 2633/7, 702 00 Ostrava (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování její žádosti o informace podané dne 8. prosince 2022

takto:

Povinnému subjektu se podle § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost stěžovatelky.

Odůvodnění:

I.

Dne 8. prosince 2022 podala žadatelka k povinnému subjektu žádost o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadovala poskytnutí následujících informací:

„Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě provádí testování na HIV, provozuje poradnu HIV a nabízí vzdělávací program zaměřený na prevenci HIV.

1) Uvedte, prosím, vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru HIV.

2) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus HIV způsobuje onemocnění AIDS.

3) Uvedte vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že virus HIV se přenáší a) sexuálním kontaktem s infekční osobou, b) sdílením injekčních jehel a roztoků u injekčních uživatelů drog a c) vertikálním přenosem z matky na dítě.“

Písemností ze dne 14. prosince 2022 č.j. ZU/37995/2022 povinný subjekt odložil žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona z důvodu, že požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu (dále jen „odmítnutí žádosti“).

Žadatelka nesouhlasila se způsobem vyřízení žádosti a dne 17. prosince 2022 podala stížnost proti postupu povinného subjektu, která byla doručena dne 19. prosince 2022 (dále jen jako „stížnost“). Stížnost byla podána řádně a včas.

II.

Žadatelka ve své stížnosti uvádí, že povinný subjekt se na jednu stranu vydává za „špičkové pracoviště“ s „obrovským rozsahem poskytovaných činností a důrazem na kvalitu a efektivnost“, ale přitom zodpovězení základních a zásadních odborných otázek, týkajících se problematiky HIV/AIDS, ve které poskytuje testování a poradenství, se podle napadeného vyřízení žádosti „nevztahuje k působnosti Zdravotního ústavu.“

Dále žadatelka rozporuje, že se žádného poskytnutí odborného stanoviska (názoru) povinného subjektu na problematiku HIV a AIDS v žádném případě nedomáhá. Domáhá se pouze uvedení vědeckých prací, ze kterých povinný subjekt při testování a poradenství v oblasti HIV vychází.

Ministerstvo zdravotnictví (dále jako „ministerstvo“) na základě podané stížnosti věc přezkoumalo a dospělo k závěru, že **stížnost je důvodná**.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona platí: **Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.**

Podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt **posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží** a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

Podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **nadřízený orgán** při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) **přezkoumá postup** povinného subjektu a rozhodne tak, že **povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů** ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4.

Předně ministerstvo konstatuje, že povinný subjekt zatížil svůj postup určitou zmatečností, když v poměrně skromném odůvodnění odmítnutí žádosti argumentoval § 2 odst. 4 informačního zákona podle něhož se **povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a **vytváření nových informací**, a naopak nevedl žádné argumenty na podporu tvrzení, že požadované informace nespádají do jeho působnosti.

Za názor či vytváření nových informací lze chápat nepochybně i zpracování odborného názoru na určitou vědeckou problematiku, byť by se týkala v obecné rovině působnosti povinného subjektu. Pokud by povinný subjekt musel informaci vytvářet (ve smyslu zpracování odpovědí, zformulování zdůvodnění vědeckých závěrů s odkazy na vědecké

práce, studie apod.), mohl z tohoto důvodu žádost o informace podle § 15 odst. 1 informačního zákona rozhodnutím odmítnout.

Ministerstvo dále k pojmu „*informace vztahující se k působnosti povinného subjektu*“, zakotveného v § 2 odst. 1 informačního zákona uvádí, že je třeba jej vykládat tak, že k působnosti povinného subjektu se vztahují zpravidla všechny informace, které má objektivně k dispozici. Je třeba jimi tedy rozumět informace vztahující se na veškeré aspekty činnosti povinných subjektů, ať již mají povahu veřejné správy, anebo nikoli a ať již se týkají vlastního jádra činnosti povinného subjektu, anebo činností majících ve vztahu k jádrové činnosti toliko povahu činností doprovodných, servisních, provozních či nepřímo s ní souvisejících apod. Povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, mělo by to být pouze v důsledku výkonu jeho zákonné působnosti. Žadatelka tak má právo na sdělení všech údajů, s nimiž povinný subjekt pracuje a jejichž poskytnutí není vyloučeno či omezeno podle § 7 - § 11 informačního zákona.

Povinný subjekt v odůvodnění odmítnutí žádosti zůstal v rovině tvrzení, že se požadované informace nevztahují k jeho působnosti a nesprávně tento institut využil pro případ, kdy požadovanou informaci nemá, avšak ta se svým vymezením k působnosti povinného subjektu vztahuje. Pokud povinný subjekt danou informací nedisponuje, je případné, aby poskytnutí takové informace rozhodnutím odmítl a současně v daném rozhodnutí dostatečně odůvodnil, proč takovou informací nedisponuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 16a odst. 9 informačního zákona dále odvolat.

Mgr. Denisa Kopková
zástupce ředitele odboru právního
podepsáno elektronicky