



Vlastimil VÁLEK
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha 27.-01-2023

Č. j.: MZDR 1769/2023-3/PRO



MZDRX01N0EO8

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl v řízení o rozkladu vedeném podle správního řádu takto:

Rozklad podaný dne 6. ledna 2023 paní MVDr. Evy Mertlíkové, nar. dne _____ bytem _____ (dále jen „žadatelka“), **proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. ledna 2023, č. j. MZDR 34269/2022-18/MIN/KAN** (dále také jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla odmítnuta žádost žadatelky o informace ze dne 26. prosince 2022 v rozsahu, v němž bylo požadováno sdělení, *„Na základě jakých vědeckých důkazů tedy považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR dosud neprokázanou hypotézu HIV/AIDS za notorietu?“* a dále sdělení *„Na základě jakých vědeckých důkazů považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, za notorietu?“* dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona a v rozsahu v němž byly požadovány *„důkazy pro hypotézu HIV/AIDS v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“* a dále *„důkazy pro tuto hypotézu v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“* dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „rozklad“), **se podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu**

zamítá

Odůvodnění:

I.

Dne 20. listopadu 2022 se žadatelka obrátila na Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) se žádostí podanou informačního zákona o poskytnutí následujících informací:

1) Uvedte, prosím, vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru HIV.

2) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus HIV způsobuje onemocnění AIDS.

3) Uvedte vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že virus HIV se přenáší a) sexuálním kontaktem s infekční osobou, b) sdílením injekčních jehel a roztoků u injekčních uživatelů drog a c) vertikálním přenosem z matky na dítě.

4) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy B.

5) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B je původcem hepatitidy typu B.

6) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B se přenáší kontaktem s krví nebo jinými tělesnými tekutinami infikované osoby.

7) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy C.

8) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy C je původcem hepatitidy typu C.

9) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy C se přenáší kontaktem vlastní krve s krví nakaženou.

10) Uvedte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že původcem syfilis je *Treponema pallidum*.

11) Uvedte vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že *Treponema pallidum* se přenáší na další osoby a) pohlavním stykem, b) vertikálním přenosem z matky na dítě a c) kontaminovanými předměty

Ministerstvo na žádost reagovalo dopisem č. j.: MZDR 34269/2022-4/MIN/KAN ze dne 29. listopadu 2022, v němž žadatelce prezentovalo následující hypertextové odkazy na volně přístupné vědecké databáze: 1. PubMed (nih.gov) 2. Human immunodeficiency virus type 2 | Microbiology Society (microbiologyresearch.org) 3. Origins of HIV and the AIDS Pandemic - PMC (nih.gov) 4. The evolution of HIV-1 and the origin of AIDS - PMC (nih.gov) 5. Epidemiology and prevention of hepatitis B virus infection - PMC (nih.gov) 6. Diagnostika a léčba chronické hepatitidy B (infektologie.cz) 7. Doporučený postup diagnostiky a léčby infekce virem hepatitidy B (infektologie.cz) 8. doporučený-postup-chs-hbv-2017.pdf (ces-Str.hep.cz) 9. Hepatitis C Virus Diagnosis and the Holy Grail - ScienceDirect 10. The remarkable history of the hepatitis C virus | Genes & Immunity (nature.com)

Dne 5. prosince 2022 byla doručena ministerstvu písemnost žadatelky, označená jako stížnost, ze které plyne, že se žadatelka s vyřízením své žádosti ze dne 20. listopadu 2022 prostřednictvím dopisu ministerstva ze dne 29. listopadu 2022 neztotožňuje s tím, že požadované informace v předmětných textech, na které ministerstvo odkázalo, obsaženy nejsou.

Rozhodnutím ministra zdravotnictví č. j.: MZDR 34269/2022-11/MIN/KAN ze dne 21. prosince 2022 byl postup, jímž ministerstvo vyřídilo body 1) - 9) žádosti ze dne 20. listopadu 2022, podle § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona potvrzen. Pokud jde o body 10) a 11) žádosti ze dne 20. listopadu 2022, uložil ministr zdravotnictví ministerstvu, aby žádost do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídilo.

V reakci na předmětné rozhodnutí ministra zdravotnictví podala žadatelka další žádost ze dne 26. prosince 2022, v níž požaduje sdělení, „*na základě jakých vědeckých důkazů tedy považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR dosud neprokázanou hypotézu HIV/AIDS za notorietu?*“ a dále „*Na základě jakých vědeckých důkazů považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, za notorietu?*“ Současně požaduje „*důkazy pro hypotézu HIV/AIDS v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.*“ a dále „*důkazy pro tuto hypotézu v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.*“

Ministerstvo dne 2. ledna 2023 vydalo rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace s tím, že se v případě žádosti o vědecké důkazy, na jejichž základě považuje ministr zdravotnictví za notorietu dosud neprokázané hypotézy, jedná o dotazy na názor povinného subjektu, přičemž dle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, a v případě žádosti o důkazy pro tyto hypotézy v podobě původních vědeckých prací se jedná o informace, kterými ministerstvo nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenány a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona. Povinností ministerstva přitom není taková data shromažďovat, resp. z žádných právních předpisů mu taková povinnost neplyne.

Žadatelka dne 6. ledna 2023 doručila ministerstvu včasný rozklad proti rozhodnutí.

II.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu jsem dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.

Žadatelka namítá následující:

Žadatelka namítá, že ministerstvo její dotazy, které jsou v žádosti jednoznačně formulované jako celek, rozdělilo z nepochopitelného důvodu na 2 části a ke každé uvedlo odlišné odůvodnění. Ministerstvo si tak mělo svévolně upravit znění zaslaných 2 dotazů (dotazu č. 3 a 4) a rozdělit je na 2 části, čímž vytvořilo zdání, že se žadatelka dotazovala zvlášť ministra zdravotnictví a zvlášť na vědecké důkazy, kterými ministerstvo disponuje.

Žadatelka dále uvádí obsáhlé námítky, jimiž v podstatě projevuje nesouhlas s tím, že se jedná o dotazy na názor, a klade si otázku, jak může ministerstvo např. v dokumentu Národní program řešení problematiky HIV/AIDS v ČR na období 2018 – 2022 uvádět určitá

tvrzení jako fakt, když zcela otevřeně přiznává, že poptávanými informacemi (důkazy pro tato tvrzení) nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenány a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona.

K námitkám žadatelky uvádím následující:

Rozdělení žadatelkou položených dotazů na dvě části a jejich odmítnutí na základě různých důvodů nebylo projevem svévole ministerstva. Pro žádost a její vyřízení není podstatné, jak žadatelka strukturovala v textu žádosti své dotazy.

Povinný subjekt může jednotlivé požadované informace rozdělit tak, jak je k zodpovězení žádosti třeba. Takto může být žádost rozdělena například i v případech, kdy část žádosti o informace vyhovět lze a některé informace povinný subjekt ze zákonných důvodů nemůže poskytnout.

Pokud při vyřizování žádosti povinný subjekt dospěje k závěru, že je třeba žádost o informace odmítnout z různých zákonných důvodů, pak je nezbytné toto ve výrokové části zohlednit. Ministerstvo tak postupovalo v souladu se zákonem, když část žádosti o informace vyhodnotilo jako dotaz na názor, zatímco jinou část žádosti o informace vyhodnotilo jako žádost o informace, které nejsou žádným způsobem zaznamenány a tuto skutečnost pak promítlo do výroku napadeného rozhodnutí, kde žádost o informace odmítlo dvěma výroky z odlišných důvodů.

Lze se přitom ztotožnit s hodnocením ministerstva, že se v daném případě jednalo o dotaz na názor, resp. že požadované informace nemá ministerstvo k dispozici. Podaná žádost míří zcela mimo smysl a účel informačního zákona. Judikaturou správních soudů bylo dovozeno, že informační zákon neslouží pro případy, kdy žadatel usiluje o to, aby s ním povinný subjekt vedl dialog a vysvětloval či obhajoval konkrétní postupy, a na tyto případy pamatuje právě § 2 odst. 4 ve spojení s § 3 odst. 3 informačního zákona (srov. např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. července 2014, č.j. 5 A 67/2010-45).

Žadatelka neuvádí žádné konkrétní námitky, které by odůvodňovaly změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí.

Námitky žadatelky jsem shledal nedůvodnými.

Na základě výše uvedených skutečností jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 v návaznosti na § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat nebo podat rozklad.



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument MZDR 1769/2023-3/PRO vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **1412356-000-230127143656**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **4**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo zdravotnictví, IČ: 00024341

Datum vyhotovení: **27.01.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



1412356-000-230127143656