

Ministerstvo zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4
128 01 Praha 2
ID DS: pv8aaxd

Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví

Č. j.: MZDR 34269/2022-18/MIN/KAN

Dne 26.12.2022 podala MVDr. Eva Mertlíková, dat. nar.: trvale bytem
(dále jen „žadatelka“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o
svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZ“) tuto žádost rozhodnutím ze dne 2.01.2023 (č. j.: MZDR
34269/2022-18/MIN/KAN) částečně odmítlo, konkrétně zodpovězení těchto dotazů č. 3 a 4:

„3) Za objevitele viru HIV je považován Luc Montagnier a kol., případně Robert Gallo a kol., který údajně prokázal kauzalitu viru HIV k onemocnění AIDS, přestože v žádné z jejich vědeckých prací nejsou tyto důkazy obsaženy. Odborníci na tento problém nedostatku důkazů poukazují již od samého počátku vzniku hypotézy HIV/AIDS.

Na základě jakých vědeckých důkazů tedy považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR dosud neprokázanou hypotézu HIV/AIDS za notorietu? Uveďte, prosím, důkazy pro hypotézu HIV/AIDS v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.

4) Na základě jakých vědeckých důkazů považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, za notorietu? Uveďte, prosím, důkazy pro tuto hypotézu v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“

Odůvodnění rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví

Dne 20.11.2022 zaslala žadatelka na MZ žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, mj. na tyto dotazy:

„1) Uveďte, prosím, vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru HIV.

2) Uveďte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus HIV způsobuje onemocnění AIDS.

3) Uveďte vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich, které pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly, že virus HIV se přenáší a) sexuálním kontaktem s infekční osobou, b) sdílením injekčních jehel a roztoků u injekčních uživatelů drog a c) vertikálním přenosem z matky na dítě.

4) Uveďte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala existenci viru hepatitidy B.

5) Uveďte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B je původcem hepatitidy typu B.

6) Uveďte vědeckou práci, včetně konkrétních citací z ní, která pomocí vědecké metody jednoznačně prokázala, že virus hepatitidy B se přenáší kontaktem s krví nebo jinými tělesnými tekutinami infikované osoby.“

MZ na tuto žádost odpovědělo zasláním odkazu na volně přístupnou vědeckou databázi PubMed a na několik článků obsahujících souhrnné informace, v nichž však žádné vědecké práce, včetně konkrétních citací z nich,

kteře by pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly existenci viru HIV a viru hepatitidy B a C a jejich kauzalitu k daným onemocněním a způsoby přenosu, obsaženy nebyly.

Žadatelka na nezodpovězení dotazu ze strany MZ upozornila zasláním stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Ministr zdravotnictví dne 21.12.2022 v reakci na tuto stížnost postup MZ na základě ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrdil.

Podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. „Nadřizeny orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že a) postup povinného subjektu potvrdí“

V pravomoci ministra zdravotnictví podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. je pouze přezkoumání postupu povinného subjektu (zda byla žádost vyřizována v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.) a jeho potvrzení. Nic víc. Ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR, jako vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, však v rozhodnutí ze dne 21.12.2022 (č. j.: MZDR 34269/2022-11/MIN/KAN), nad rámec svých pravomocí daných zákonem, uvedl navíc i svůj osobní názor a hodnocení:

„Závěrem však musím konstatovat, že žádost žadatele jako celek, dotazující se na informace, jež jsou nejen v lékařské vědě, ale v zásadě všeobecně charakteru notoriety, nadto žadatele disponujícího medicínským vzděláním (byť veterinárního zaměření), považuji přinejmenším za pozoruhodnou, tím spíše za situace, kdy z jeho stížnosti ze dne 5.12.2022 plyne, že žadatel patrně zcela seriózně o existenci předmětných patogenů a jejich kauzální souvislosti s předmětnými chorobami pochybuje.“

V úředním dokumentu tedy ministr zdravotnictví za prvé vyslovil svůj názor a hodnocení žádosti („žádost žadatele jako celek... považuji přinejmenším za pozoruhodnou“) a za druhé uvedl, že požadované informace jsou v zásadě charakteru notoriety („Závěrem však musím konstatovat, že žádost žadatele jako celek, dotazující se na informace, jež jsou nejen v lékařské vědě, ale v zásadě všeobecně charakteru notoriety,...“).

V reakci na tato vyjádření ministra zdravotnictví zaslala žadatelka dne 26.12.2022 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, mj. s těmito dotazy:

„3) Za objevitele viru HIV je považován Luc Montagnier a kol., případně Robert Gallo a kol., který údajně prokázal kauzalitu viru HIV k onemocnění AIDS, přestože v žádné z jejich vědeckých prací nejsou tyto důkazy obsaženy. Odborníci na tento problém nedostatku důkazů poukazují již od samého počátku vzniku hypotézy HIV/AIDS.“

Na základě jakých vědeckých důkazů tedy považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR dosud neprokázanou hypotézu HIV/AIDS za notoriety? Uveďte, prosím, důkazy pro hypotézu HIV/AIDS v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“

4) Na základě jakých vědeckých důkazů považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, za notoriety? Uveďte, prosím, důkazy pro tuto hypotézu v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“

Oba dotazy směřovaly na ministra zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimila Válka, CSc., MBA, EBIR a žadatelka v nich požadovala uvedení vědeckých důkazů, na základě kterých označil ministr zdravotnictví v úředním dokumentu (č. j.: MZDR 34269/2022-11/MIN/KAN) dosud neprokázanou hypotézu HIV/AIDS za notoriety a hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, za notoriety, a to důkazů v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne v

podobě důkazně bezcenných článků, jak se stalo v případě dřívějších odpovědí MZ. Z dotazů je zřejmé, že se žadatelka neptala na názor ministra zdravotnictví nebo MZ, jak se snaží tvrdit MZ, ale na uvedení vědeckých důkazů prokazujících tvrzení ministra zdravotnictví.

MZ však z nepochopitelného důvodu tyto dotazy, které jsou v žádosti jednoznačně formulované jako celek, rozdělilo na 2 části a ke každé uvedlo odlišné odůvodnění, viz:

I.

„Žádost... „Na základě jakých vědeckých důkazů tedy považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR dosud neprokázanou hypotézu HIV/AIDS za notorietu?“ a dále sdělení „Na základě jakých vědeckých důkazů považuje ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, za notorietu?“

dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. částečně odmítá.“

II.

„Žádost... se v rozsahu, v němž byly požadovány „důkazy pro hypotézu HIV/AIDS v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“ a dále „důkazy pro tuto hypotézu v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, včetně konkrétních citací z nich, a ne důkazně bezcenné články jako ve výše uvedených případech.“

dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. částečně odmítá.“

V odůvodnění části I. se MZ odvolává na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., které zní: *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

V odůvodnění části II. se MZ odvolává na ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které zní: *„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*

Žadatelka ve svých 2 dotazech (v dotaze č. 3 a 4) zcela jasně požadovala uvedení vědeckých důkazů, na základě kterých ministr zdravotnictví v úředním dokumentu tvrdí, že zmiňované hypotézy jsou notorietou. To je velmi závažné tvrzení, zvláště v oblasti vědy a medicíny, ve kterých musí být každé tvrzení podpořeno vědeckými důkazy a musí být ověřitelné. Z tohoto důvodu žadatelka ve svých dotazech jasně uvedla, aby ministr zdravotnictví tyto důkazy uvedl v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje, a ne důkazně bezcenné články. Žadatelka se v žádném případě neptala na názor ministra zdravotnictví.

MZ si tedy zcela svévolně upravilo znění zaslaných 2 dotazů (dotazu č. 3 a 4) a rozdělilo je na 2 části, čímž vytvořilo zdání, že se žadatelka dotazovala zvláště ministra zdravotnictví (toto MZ označilo jako dotazování se na názor) a zvláště na vědecké důkazy, kterými disponuje MZ.

Ve výrokové části č. I. rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 2.01.2023 MZ uvedlo: *„Je třeba konstatovat, že žádost o shora uvedené sdělení, resp. vysvětlení je svojí povahou dotazem na názor ministerstva, pročež je třeba rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací netýká.“*

Je zjevné, že se žadatel předmětným dotazem domáhá zdůvodnění a dovysvětlení stanoviska ministra zdravotnictví ve shora uvedené věci, konkrétně pak sdělení důvodů, a konkrétních důkazů, na jejichž základě považuje existenci viru HIV, vztahu mezi působením tohoto viru a rozvojem AIDS, a vztahu mezi působením viru hepatitidy B a rozvojem hepatitidy B, za notorietu, a tudíž se dotazuje na názor ministerstva ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., podle kterého se však povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné

literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci.“

„Jinak řečeno, nad rámec stanoviska ministra zdravotnictví, jenž se jasně vyjádřil, že shora uvedené považuje za fakt, není v žádném případě v režimu zákona č. 106/1999 Sb. povinností ministerstva spekulovat o konkrétních důkazech, na jejichž základě tento považuje natolik známou skutečnost jako vztah mezi HIV a AIDS, resp. virem hepatitidy typu B a hepatitidou typu B za notorietu. Lze snad konstatovat, že ministr zdravotnictví jakožto lékař vychází ze znalostí nabytých mj. studiem na lékařské fakultě a v rámci své profese. Tím spíše se jeví jako překvapivé, že žadatel mající rovněž vzdělání zdravotnického směru (soudě dle akademického titulu MVDr.) předmětnými informacemi zjevně nedisponuje.“

Žadatelka musí znovu připomenout skutečnost, že v pravomoci ministra zdravotnictví podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. je pouze přezkoumání postupu povinného subjektu (zda byla žádost vyřízena v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., nebo nebyla) a jeho potvrzení. To ministr zdravotnictví udělal, když postup MZ potvrdil, tzn. potvrdil, že MZ vyřídilo žádost v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Žadatelka toto rozhodnutí respektovala a tato záležitost mohla být tímto vyřízena.

Avšak ministr zdravotnictví, nad rámec svých pravomocí daných zákonem, z vlastní iniciativy uvedl v úředním dokumentu (č. j.: MZDR 34269/2022-11/MIN/KAN) svůj osobní názor na danou problematiku (viz „Závěrem však musím konstatovat, že žádost žadatele jako celek, dotazující se na informace, jež jsou nejen v lékařské vědě, ale v zásadě všeobecně charakteru notoriet,...“).

To, že ministr zdravotnictví a profesí lékař, je vůbec schopen hypotézu o původcích konkrétních onemocnění nazvat notorií, je velmi závažnou skutečností. „Notorií“ (z lat. *notorius*, známý) je obecně označována skutečnost, kterou není třeba dokazovat, neboť se pokládá za všeobecně známou. Typickou notorií je například řazení dnů v kalendáři, nebo způsob počítání (není třeba dokazovat, že $1 + 1 = 2$). Oproti tomu je ke stanovení infekčního agens, jakožto původce konkrétního onemocnění, nutné na začátku vždy provést konkrétní kroky podle vědecké metody, které jednoznačně prokáží existenci infekčního agens a jeho kauzalitu ke konkrétnímu onemocnění. A na tyto vědecké důkazy se žadatelka dotazovala.

To, že MZ ani ministr zdravotnictví, vzděláním lékař, nejsou schopni tyto vědecké důkazy vůbec uvést, je pro veřejnost velmi znepokojivé. Navíc pracovníci MZ ani ministr zdravotnictví si tyto vědecké důkazy zřejmě nikdy neprověřovali a ani nevidí důvod, proč si je vůbec zjišťovat, když se podle slov ministra zdravotnictví jedná o notorietu (tedy o skutečnost, kterou není třeba dokazovat). Přitom právě v případě hypotézy HIV/AIDS je všeobecně známo, že za objevitele viru HIV jsou považováni Luc Montagnier a kol. (kteří za tento údajný objev viru HIV obdrželi v roce 2008 Nobelovu cenu za fyziologii a lékařství), případně Robert Gallo a kol., kteří údajně prokázali, že virus HIV je příčinou AIDS. Dalo by se proto očekávat, že jako důkazy existence viru HIV a jeho kauzality k onemocnění AIDS, na které se žadatelka MZ dotazovala, zašle MZ vědecké práce Luca Montagniera a kol. a Roberta Galla a kol., které by požadované důkazy měly obsahovat. MZ však místo toho zaslalo žadatelce pouze odkaz na volně přístupnou vědeckou databázi PubMed (stejně tak mohlo MZ zaslat odkaz na internetové vyhledávače jako např. vyhledávač Google apod. a vyšlo by to nastejno) a na několik článků obsahujících souhrnné informace, v nichž však žádné vědecké práce, které by pomocí vědecké metody jednoznačně prokázaly existenci viru HIV a jeho kauzality k AIDS obsaženy nebyly. Obdobná situace nastala i v případě virů hepatitidy B a C.

Dalším pozoruhodným a znepokojivým faktem tedy je, že MZ a ministr zdravotnictví, profesí lékař, si pod vědeckými důkazy představují uvedení odkazu na PubMed nebo odkazy na články se souhrnnými informacemi publikované např. v případě viru HIV více jak 20 let po údajném objevu viru HIV.

Žadatelka se ve své žádosti z 26.12.2022 tedy nedomáhala zdůvodnění a dovysvětlení stanoviska ministra zdravotnictví na jeho rozhodnutí z 21.12.2022, kterým postup MZ na základě ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. přezkoumal a potvrdil, což byla v tomto případě jediná pravomoc daná ministru zdravotnictví zákonem.

Pokud však ministr zdravotnictví má v úředním dokumentu potřebu uvádět své vlastní názory a pokud nějakou záležitost označí za notorietu, což je ve vědě a medicíně velmi závažné tvrzení, pak by měl být schopen svá tvrzení doložit. Ve výše uvedených dotazech č. 3 a 4, které žadatelka zaslala v nové žádosti o

poskytnutí informací na základě zák. č. 106/1999 Sb. dne 26.12.2022, žadatelka požadovala uvedení vědeckých důkazů, na základě kterých ministr zdravotnictví v úředním dokumentu vyslovuje svá tvrzení, která jsou charakteru osobního názoru.

Dotazy č. 3 a 4 zaslané v žádosti ze dne 26.12.2022 evidentně nesouvisí se způsobem, jakým dne 21.12.2022 ministr zdravotnictví rozhodl o stížnosti zaslané žadatelkou. Žadatelka se tedy nedomáhala zdůvodnění a dovysvětlení způsobu, jakým ministr zdravotnictví o stížnosti rozhodl, a nejedná se tedy o dotaz na názor MZ, jak se MZ snaží tvrdit.

Ministr zdravotnictví si v rozhodnutí ze dne 21.12.2022, tedy v úředním dokumentu, dále neodpustil zaslanou žádost hodnotit:

„Závěrem však musím konstatovat, že žádost žadatele jako celek, dotazující se na informace, jež jsou nejen v lékařské vědě, ale v zásadě všeobecně charakteru notorií, nadto žadatele disponujícího medicínským vzděláním (byť veterinárního zaměření), považuji přinejmenším za pozoruhodnou, tím spíše za situace, kdy z jeho stížnosti ze dne 5.12.2022 plyne, že žadatel patrně zcela seriózně o existenci předmětných patogenů a jejich kauzální souvislosti s předmětnými chorobami pochybuje.“

Podobně měla potřebu se k zaslané žádosti osobně vyjádřit také Mgr. Daniela Kobilková, ředitelka odboru kanceláře ministra (soudě podle toho, že je pod rozhodnutím ze dne 2.01.2023 podepsána):

„Jinak řečeno, nad rámec stanoviska ministra zdravotnictví, jenž se jasně vyjádřil, že shora uvedené považuje za fakt, není v žádném případě v režimu zákona č. 106/1999 Sb. povinností ministerstva spekulovat o konkrétních důkazech, na jejichž základě tento považuje natolik známou skutečnost jako vztah mezi HIV a AIDS, resp. virem hepatitidy typu B a hepatitidou typu B za notorií. Lze snad konstatovat, že ministr zdravotnictví jakožto lékař vychází ze znalostí nabytých mj. studiem na lékařské fakultě a v rámci své profese. Tím spíše se jeví jako překvapivé, že žadatel mající rovněž vzdělání zdravotnického směru (soudě dle akademického titulu MVDr.) předmětnými informacemi zjevně nedisponuje.“

Její vyjádření je pozoruhodné za prvé proto, že jej uvedla, aniž by k tomu měla ze zákona jakoukoli pravomoc, a za druhé proto, že jako absolventka Fakulty tělesné výchovy a sportu, oboru léčebná rehabilitace (podle údajů uvedených v jejím životopise na stránkách MZ) se zřejmě cítí být oprávněna posuzovat, jakými odbornými informacemi žadatelka (která na rozdíl od Mgr. Kobilkové lékařské vzdělání má) disponuje.

Celá situace je o to pozoruhodnější, že MZ ani ministr zdravotnictví prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR, profesí lékař, nebyli schopni uvést jediný řádný vědecký důkaz existence viru HIV a jeho kauzality k AIDS (pokud se pro zjednodušení budeme bavit pouze o hypotéze HIV/AIDS, ale obdobné platí i v případě virů hepatitidy B a C) a za vědecké důkazy evidentně zcela vážně považují pouze citace obecných tvrzení uvedených v článkách obsahujících pouze souhrnné informace, avšak žádné vědecké důkazy. Ministr zdravotnictví navíc zcela vážně tvrdí, že zmiňované hypotézy jsou podle něj notorií, tedy skutečností, kterou není třeba dokazovat.

MZ ve výrokové části č. II. rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 2.01.2023 dále uvedlo:

„Ministerstvo se v rámci vyřizování žádosti obrátilo na svoje věcně příslušné útvary za účelem ověření, zda poptávané informace k dispozici má či nikoli, a dospělo ke skutkovému závěru, předmětnými důkazy v podobě původních vědeckých prací, resp. citacemi z nich (pochopitelně odlišnými od těch, které již žadateli poskytlo dopisem č. j.: MZDR 34269/2022- 4/MIN/KAN ze dne 29. 11. 2022), nedisponuje.“

Na tomto místě je vhodné akcentovat skutečnost, že dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ministerstvo za situace, kdy není vědeckou či badatelskou institucí zaměřenou na buněčnou biologii, infektologii či mikrobiologii, ovšem poptávanými informacemi nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenaný a zachycený na žádném nosiči ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.“

MZ tedy zcela otevřeně přiznává, že poptávanými informacemi nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenány a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Přesto MZ např. v dokumentu MZ [Národní program řešení problematiky HIV/AIDS v ČR na období 2018 – 2022](#) uvádí tvrzení „HIV napadá imunitní systém a způsobuje závažné onemocnění s dlouhou inkubační dobou (AIDS). V ČR se infekce HIV primárně přenáší sexuálním kontaktem s infekční osobou, přenos je možný i sdílením injekčních jehel a roztoků u injekčních uživatelů drog a ve výjimečných případech i vertikálním přenosem z matky na dítě.“ jako fakt.

Z jakých zdrojů informací tedy MZ vychází? MZ i ministr zdravotnictví na jedné straně běžně prezentují svá tvrzení jako fakt (dále např.: „Jinak řečeno, nad rámec stanoviska ministra zdravotnictví, jenž se jasně vyjádřil, že shora uvedené považuje za fakt, není v žádném případě v režimu zákona č. 106/1999 Sb. povinností ministerstva spekulovat o konkrétních důkazech, na jejichž základě tento považuje natolik známou skutečnost jako vztah mezi HIV a AIDS, resp. virem hepatitidy typu B a hepatidou typu B za notorietu.“), ale na druhou stranu je nejsou schopni vůbec důkazně doložit, a to ani poté, co podle vyjádření MZ: „Ministerstvo se v rámci vyřizování žádosti obrátilo na svoje věcně příslušné útvary za účelem ověření, zda poptávané informace k dispozici má či nikoli, a dospělo ke skutkovému závěru, předmětnými důkazy v podobě původních vědeckých prací, resp. citacemi z nich (pochopitelně odlišnými od těch, které již žadateli poskytlo dopisem č. j.: MZDR 34269/2022- 4/MIN/KAN ze dne 29. 11. 2022), nedisponuje.“

Odborným ústavem spadajícím pod MZ je přitom Státní zdravotní ústav, jehož součástí jsou mj. i Centrum epidemiologie a mikrobiologie (jehož součástí jsou Národní referenční laboratoř pro HIV/AIDS a Národní referenční laboratoř pro virové hepatitidy) a Středisko vědeckých informací apod.

Vědecké důkazy není schopen předložit ani ministr zdravotnictví, přestože MZ uvedlo: „Lze snad konstatovat, že ministr zdravotnictví jakožto lékař vychází ze znalostí nabytých mj. studiem na lékařské fakultě a v rámci své profese.“

Znamená to tedy, že ani jeden z odborníků z výše uvedených útvarů nedisponuje vědeckými důkazy pro hypotézu HIV/AIDS a pro hypotézu, podle které je virus hepatitidy B původcem hepatitidy B, v podobě původních vědeckých prací obsahujících primární zdroje?

V této souvislosti je naprosto nevhodným také komentář Mgr. Daniely Kobilkové: „Tím spíše se jeví jako překvapivé, že žadatel mající rovněž vzdělání zdravotnického směru (soudě dle akademického titulu MVDr.) předmětnými informacemi zjevně nedisponuje.“

Za prvé jí podobné osobní komentáře v úředních dokumentech ze zákona vůbec nepřísluší a za druhé je nepochopitelné, na základě čeho k takovému závěru došla?

Např. ve stížnosti na postup MZ při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., zaslané 5.12.2022, žadatelka v reakci na článek [Origins of HIV and the AIDS Pandemic](#) z roku 2011, který MZ považuje za důkaz, uvedla:

„Odkaz [Barre-Sinoussi et al. 1983](#) je na studii [Isolation of a T-Lymphotropic Retrovirus from a Patient at Risk for Acquired Immune Deficiency Syndrome \(AIDS\)](#) v časopise Science z 20. května 1983 jejímiž autory jsou mj. Luc Montagnier a Françoise Barré-Sinoussi, kteří obdrželi v roce 2008 Nobelovu cenu za fyziologii a lékařství za objev viru HIV.

Tato studie však žádné vědecké důkazy existence viru HIV neobsahuje. Podrobný rozbor této studie, uvádějící argumenty proti údajným důkazům Luca Montagniera a kol. jsou uvedeny např. v dokumentech [A critique of the Montagnier evidence for the HIV/AIDS hypothesis](#) a [A CRITICAL ANALYSIS OF MONTAGNIER'S 1983 „SEMINAL“ PAPER](#).

Z výroků samotného Luca Montagniera v [rozhovoru](#) z roku 1997 je zřejmé, že důkazy pro virus HIV jsou pouze nepřímé (jako např. detekce reverzní transkriptázy, která však není pro retroviry specifická, dále nález protilátek proti viru HIV, které nejsou specifické pro virus HIV atd.), nebyla provedena izolace a purifikace viru HIV, není jisté, zda částice na snímcích z elektronového mikroskopu jsou částicemi retroviru, zda se

jedná o původce onemocnění AIDS atd.

Odkaz [Gallo et al. 1984](#) je na studii [Frequent Detection and Isolation of Cytopathic Retroviruses \(HTLV-III\) from Patients with AIDS and at Risk for AIDS](#) v časopise Science ze 4. května 1984. Jedním z autorů této studie je Robert C. Gallo, který údajně prokázal, že virus HIV je původcem AIDS.

Odkaz [Popovic et al. 1984](#) je na studii [Detection, isolation, and continuous production of cytopathic retroviruses \(HTLV-III\) from patients with AIDS and pre-AIDS](#) v časopise Science z 4. května 1984, jejímž spoluautorem je opět Robert C. Gallo.

Ani jedna z těchto dvou studií žádný důkaz existence, kauzality ani přenosu viru HIV (dřívější název HTLV-III) nepřináší. Stejně tak ani další studie [Isolation of Human T-Cell Leukemia Virus in Acquired Immune Deficiency Syndrome \(AIDS\)](#) v časopise Science z 20. května 1983, jejímž spoluautorem je opět Robert C. Gallo.

Robert C. Gallo ani v jedné studii důkazy pro hypotézu, podle které virus HIV způsobuje AIDS, nepředložil (podrobný rozbor jeho studií je uveden např. v dokumentu [Has Gallo proven the role of HIV in AIDS?](#)). Přesto bylo 23. dubna 1984 na [tiskové konferenci](#) za účasti Roberta C. Galla oznámeno: „Byla nalezena pravděpodobná příčina AIDS.“ Důkazy, které by prokazovaly, že příčinou AIDS je virus HIV, však do dnešního dne nebyly předloženy.“

V porovnání s tím MZ a ministr zdravotnictví, na základě vyjádření ministra zdravotnictví v rozhodnutí ze dne 21.12.2022, patrně zcela vážně považují za vědecký důkaz existence viru HIV a jeho kauzality k AIDS toto tvrzení ze stejného článku [Origins of HIV and the AIDS Pandemic](#) z roku 2011: „*Acquired immunodeficiency syndrome (AIDS) of humans is caused by two lentiviruses, human immunodeficiency viruses types 1 and 2 (HIV-1 and HIV-2).*“

Opravdu má Mgr. Daniela Kobilková na základě výše uvedených výroků žadatelky pocit, že: „*Tím spíše se jeví jako překvapivé, že žadatel mající rovněž vzdělání zdravotnického směru (soudě dle akademického titulu MVDr.) předmětnými informacemi zjevně nedisponuje.*“?

Z výroků a dotazů žadatelky zaslanych v rámci zák. č. 106/1999 Sb. je přitom zcela evidentní, že žadatelka má uvedené studie L. Montagniera a kol. a R. Galla a kol. prostudované a na základě informací v nich uvedených a dále z výroků samotných údajných objevitelů viru HIV a dalších zdrojů informací došla k jednoznačnému závěru, že v těchto studiích žádné vědecké důkazy viru HIV a jeho kauzality k AIDS nejsou. Stejně jako nejsou uvedeny ani v dalších vědeckých pracích. Ke stejnému závěru došli i odborníci, kteří se tímto problémem rovněž detailně zabývali a kteří přezkoumání hypotézy HIV/AIDS požadují.

Naopak je překvapivé, že MZ a ministr zdravotnictví prezentují hypotézu HIV/AIDS jako fakt, a ministr zdravotnictví ji dokonce nazývá notoriitou, aniž by byli schopni vědecké důkazy pro tuto hypotézu předložit.

S ohledem na výše uvedené žadatelka žádá, aby ministr zdravotnictví zrušil rozhodnutí MZ ze dne 2. ledna 2023 (č. j.: MZDR 34269/2022-18/MIN/KAN) a současně rozhodnutím přikázal povinnému subjektu požadovanou informaci na dotazy č. 3 a 4 žadatelce poskytnout, resp. aby v tomto případě informace poskytl přímo ministr zdravotnictví, vzhledem k tomu, že jsou mířeny pouze na něj a požadují uvedení vědeckých důkazů pro tvrzení ministra zdravotnictví, která z vlastní iniciativy uvedl v úředním dokumentu.

Děkuji

MVDr. Eva Mertlíková