

Státní veterinární ústav Praha  
Sídlištní 136/24  
165 03 Praha 6 – Lysolaje  
ID DS: hizj7d7

**Reakce na odpověď SVÚ Praha ohledně vyřízení žádosti o poskytnutí informací  
podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**

SVÚ Praha zaslal dne 22.02.2023 (SVUPr/194/2023) „odpověď“ na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů“ tohoto znění:

*„Zasláním článku a odkázáním na výsledky vyhledávání ve veřejně přístupné databázi PubMed splnila Národní referenční laboratoř SVÚ Praha svoji povinnost odpovědět na daný dotaz dožadující se konkrétních vědeckých zdrojů. Národní referenční laboratoř tuto databázi nevede, není tudíž zodpovědná za kvalitu vědeckých prací v databázi nalezených, a rovněž není povinna se vyjadřovat k negativnímu názoru žadatelky na dané vědecké práce.“*

Žadatelka děkuje SVÚ Praha za zaslání odpovědi, pod kterou je podepsán a kterou vyřizuje MVDr. Kamil Sedlák, Ph.D., ředitel SVÚ Praha. Ráda by však připomněla, že např. ust. § 15 zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, uvádí:

„§ 15

*Rozhodnutí o odmítnutí žádosti*

*(1) Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“*

V případě, že povinný subjekt žádosti nevyhoví, měl by vydat rozhodnutí s odůvodněním podle ust. § 15 zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a ne pouze zaslat „odpověď“ na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů“.

Z odpovědi MVDr. Kamila Sedláka, Ph.D. není zřejmé, zda MVDr. Kamil Sedlák, Ph.D. takto sdělil svůj osobní názor a rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odůvodněním teprve zašle, nebo zda takto pouze sdělil svůj osobní názor a rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odůvodněním již v řádném termínu nezašle?

Účelem poskytování informací podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, zajisté není odkazování žadatelů na vyhledávání ve veřejně přístupné databázi PubMed, která podle SVÚ Praha „obsahuje po zadání hesla H5N1 přes 8500 odkazů (abstraktů nebo článků)“ ani zaslání důkazně bezcenné studie, která ani jeden ze zaslanych dotazů nezodpověděla.

S komentářem MVDr. Kamila Sedláka, Ph.D. „Národní referenční laboratoř tuto databázi nevede, není tudíž zodpovědná za kvalitu vědeckých prací v databázi nalezených, a rovněž není povinna se vyjadřovat k negativnímu názoru žadatelky na dané vědecké práce.“ žadatelka zajisté souhlasí a nikdy ani nenaznačovala, že by NRL databázi vedla a byla zodpovědná za kvalitu vědeckých prací v ní nalezených. Pokud však SVÚ Praha, resp. NRL jako odpověď na konkrétní dotazy zaslala jen jednu velmi nekvalitní a důkazně bezcennou studii, která nezodpověděla ani jeden dotaz, pak takový postup SVÚ Praha, resp. NRL poukazuje na kvalitu práce a ověřování si informací ze strany jejich odborníků.

V případě, že SVÚ Praha, resp. NRL nezašle v řádném termínu (tedy do 28.02.2023) rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo jiné rozhodnutí, nebude již žadatelka, z důvodu zjednodušení postupu pro obě strany, podávat stížnost na postup SVÚ Praha při vyřizování žádosti o informace a tuto odpověď MVDr. Kamila Sedláka, Ph.D. ze dne 22.02.2023 bude tedy považovat za konečnou odpověď ze strany SVÚ Praha, resp. Národní referenční laboratoře pro aviární influenzu a newcastelskou chorobu, tzn. že zaslání jedné důkazně bezcenné studie považují za uvedení vědeckých důkazů existence viru H5N1, jeho kauzality k ptačí chřipce a způsobů přenosu H5N1.

S pozdravem

MVDr. Eva Mertlíková  
zasláno datovou schránkou

V

dne 23.02.2023