



Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě  
Partyzánské náměstí 2633/7  
Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Váš dopis zn.  
Ze dne: 27.03.2023  
Číslo jednací: ZU/09365/2023  
Číslo spisu: S-ZU/08124/2023  
Spisový znak: 0.2.6

Vážená paní  
MVDr. Eva Mertlíková

Vyřizuje.: Mgr. Vladimír Kočíř  
Tel.: 596 200 289  
E-mail: [vladimir.kocir@zuova.cz](mailto:vladimir.kocir@zuova.cz)

Datum: 06.04.2023

## ROZHODNUTÍ

Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, jako povinný subjekt (dále také jako „Zdravotní ústav“ nebo „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „Zákon“) rozhodl o žádosti paní MVDr. Evy Mertlíkové, nar.

(dále jen „žadatelka“), ze dne 27.03.2023 o poskytnutí následujících informací podle Zákona, a to:

- 1. Co je po odborné a právní stránce pro odborníky ZÚ se sídlem v Ostravě při poskytování zdravotních služeb v oblasti HIV/AIDS prioritou - je to důsledné dodržování zákona bez ohledu na to, že hypotéza HIV/AIDS nebyla dosud vědecky prokázána, což má v takovém případě za následek chybné diagnózy a poškozování zdraví pacientů, nebo je prioritou v první řadě zájem pacientů a léčba skutečné příčiny příznaků „AIDS“, pokud příčinou není HIV?*
- 2. Z jakého důvodu uvádí ZÚ se sídlem v Ostravě ve svých dokumentech tvrzení, že HIV je příčinou AIDS, jako by to byl vědecky prokázaný fakt, přestože se jedná pouze o hlavní vědecký (ale dosud neprokázaný) názor?*
- 3. ZÚ se sídlem v Ostravě uvedl, že vědecká práce „Barre-Sinoussi F, Chermann JC, Rey F, Nugeyre MT, Chamaret S, Gruest J, Dauguet C, Axler-Blin C, Vezinet-Brun F, Rouzioux C, et al. 1983. Isolation of a T-lymphotropic retrovirus from a patient at risk for acquired immune deficiency syndrome (AIDS). Science 220: 868–871 [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6189183>]“ obsahuje konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS]. Místo uvedení konkrétních důkazů však ZÚ se sídlem v Ostravě citoval pouze abstrakt studie. Uveďte, prosím, konkrétní vědecké důkazy.*
- 4. ZÚ se sídlem v Ostravě uvedl, že vědecká práce „2) Gallo RC, Salahuddin SZ, Popovic M, Shearer GM, Kaplan M, Haynes BF, Palker TJ, Redfield R, Oleske J, Safai B, et al. 1984. Frequent detection and isolation of cytopathic retroviruses (HTLV-III) from patients with AIDS and at risk for AIDS. Science 224: 500–503 [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6200936>]“ obsahuje konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS]. Místo uvedení konkrétních důkazů však ZÚ se sídlem v Ostravě citoval pouze abstrakt studie. Uveďte, prosím, konkrétní vědecké důkazy.*

### **t a k t o:**

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 Zákona se žádost žadatelky o poskytnutí informací ze dne 7.12.2022 **odmítá**, neboť povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací. Povinný subjekt požadované informace nemá a ani není povinen jimi disponovat. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Zdravotní ústav žádost o informace posoudil a dospěl k závěru, že nezbyvá než ji odmítnout. Je třeba konstatovat, že žádost o shora uvedené sdělení, resp. vysvětlení je svojí povahou dotazem na názory Zdravotního ústavu, protože je třeba rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací netýká. Je zjevné, že se žadatel předmětným dotazem domáhá zdůvodnění a dovysvětlení stanoviska Zdravotního ústavu ve shora uvedené věci, konkrétně pak sdělení:

- zda je pro Zdravotní ústav prioritou důsledné dodržování zákona či zájem pacientů a léčba skutečné příčiny příznaků „AIDS“, pokud příčinou není HIV;
- z jakého důvodu Zdravotní ústav uvádí ve svých dokumentech tvrzení, že HIV je příčinou AIDS, jako by to byl vědecky prokázáný fakt, přestože se jedná pouze o hlavní vědecký, ale dosud neprokázaný názor;
- konkrétních důkazů ve dvou odkazovaných vědeckých pracích, když Zdravotním ústavem citované abstrakty těchto vědeckých studií tyto důkazy podle hodnocení žadatelky neobsahují.

Tyto dotazy a požadavky Zdravotní ústav hodnotí jako dotazy na názor ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 Zákona, podle kterého se však povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci. Podobné dotazy, včetně požadavků na interpretace vědeckých studií, kladené v režimu Zákona je tudíž nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec. T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): *„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého*

*materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný, apod.“*

Zdravotní ústav považuje za vhodné také zdůraznit skutečnost, že podle ustanovení § 3 odst. 3 Zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zdravotní ústav za situace, kdy není vědeckou či badatelskou institucí zaměřenou na předmětnou problematiku, poptávanými informacemi sám nedisponuje, resp. nemá je objektivně zaznamenány a zachyceny na žádném nosiči ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Zdravotní ústav nemá zákonnou povinnost taková data shromažďovat. Lze tedy shrnout, že za situace, kdy požadované informace v dispoziční sféře Zdravotního ústavu nejsou (aniž by byl opačný stav jeho povinností), je Zdravotní ústav toho právního názoru, že mu nezbyvá než žádost odmítnout. Takový postup je v souladu s odbornou literaturou i judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR (viz např. FUREK, A., ROTHANZL, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář. Praha: Linde. 2010, str. 407: „Rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud není žádost vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 – 11, ale též v případě neexistence požadované informace (...).“ Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

**Ing. Eduard Ježo**

ředitel

### **Rozdělovník**

1x adresát – datovou schránkou do vlastních rukou

1x ZÚ