

Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem
Moskevská 1531/15
400 01 Ústí nad Labem
ID DS: nf5j9jn

**Žádost o poskytnutí informací na základě
zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Zn.: ZUUL 4900/2023

ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem žádost o zodpovězení dotazů:

1. „ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem uvedl, že vědecká práce „Barre-Sinoussi F, Chermann JC, Rey F, Nugeyre MT, Chamaret S, Gruest J, Dauguet C, Axler-Blin C, Vezinet-Brun F, Rouzioux C, et al. 1983. Isolation of a T-lymphotropic retrovirus from a patient at risk for acquired immune deficiency syndrome (AIDS). *Science* 220: 868–871 [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6189183>] “obsahuje konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS]. Místo uvedení konkrétních důkazů však ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem citoval pouze abstrakt studie. Uveďte, prosím, konkrétní vědecké důkazy.
2. ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem uvedl, že vědecká práce „Gallo RC, Salahuddin SZ, Popovic M, Shearer GM, Kaplan M, Haynes BF, Palker TJ, Redfield R, Oleske J, Safai B, et al. 1984. Frequent detection and isolation of cytopathic retroviruses (HTLV-III) from 3 patients with AIDS and at risk for AIDS. *Science* 224: 500–503 [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6200936>] “obsahuje konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS]. Místo uvedení konkrétních důkazů však ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem citoval pouze abstrakt studie. Uveďte, prosím, konkrétní vědecké důkazy.“

dne 14.04.2023 odmítl podle ust. § 11b, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s odůvodněním, že „povinný subjekt požadované informace nemá a ani není povinen je mít“, přičemž citoval znění ust. § 11b zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím: „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“

Obdobné dotazy zaslala žadatelka už dříve a ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem žádost rovněž odmítl na základě ust. § 11b zák. č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím. Žadatelka podala proti rozhodnutí ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem o odmítnutí žádosti odvolání. Ministerstvo zdravotnictví ČR v rozhodnutí ze dne 24.02.2023 (č.j.: MZDR 4773/2023-2/PRO) rozhodnutí o odmítnutí žádosti zrušilo a věc vrátilo ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem k novému projednání. Ministerstvo zdravotnictví ČR, jako nadřízený orgán, má na odmítnutí žádosti na základě ust. § 11b evidentně jiný názor než ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem:

„Povinný subjekt odmítl požadované informace pro jejich neexistenci s odkazem na nově zakotvené (s účinností od 1. ledna 2023) ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto ustanovení zní: Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Jak žadatelka v odvolání namítla, povinný subjekt předmětné ustanovení neocitoval celé. V odůvodnění se povinný subjekt nevypořádal s celým zněním tohoto ustanovení, tj. neodůvodnil, zda je schopen požadované informace získat z jiných informací a že se tak může stát pomocí jednoduchých úkonů, ani neodůvodnil, zda může informace poskytnout postupem podle § 4a odst. 1

věty třetí.“

ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem dále uvedl:

„Proto Ústav sám požadovanými informacemi nedisponuje (tzn., že nemá k dispozici jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního – viz § 3 odst. 3 Zákona).

Ústavu tedy nezbylo než poskytnout informaci odkazem na veřejně dostupné práce zabývající se tematikou HIV a AIDS. Protože texty předmětných prací jsou v rozsahu stovek stran a vyhledávání konkrétních citací by pro Ústav představovalo nepřiměřenou zátěž, poskytl Ústav informaci (v reakci na žádost ze dne 15. 3. 2023) postupem podle § 4a odst. 1 třetí věty Zákona, a to odkazem na konkrétní práce a jejich abstrakt (redukovaný text, který bez doplňkových nebo hodnotících informací charakterizuje obsah dokumentu) – tedy poskytnutím celku, jehož součástí požadovaná informace je.“

ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem v odpovědi ze dne 30.03.2023 uvedl 2 vědecké práce, včetně citací jejich abstraktů, s tvrzením, že obsahují „demonstrativní výčet konkrétních vědeckých důkazů obsažených v odkazovaných vědeckých pracích“. Citace abstraktů vědeckých prací však „demonstrativním výčtem vědeckých důkazů“ nejsou. ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem tedy evidentně minimálně těmito 2 vědeckými pracemi ve smyslu informace podle § 3 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, disponuje, a přesto v odpovědi ze dne 14.04.2023 uvedl, že informacemi nedisponuje.

ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem v odpovědi ze dne 14.04.2023 dále uvedl, že „texty předmětných prací jsou v rozsahu stovek stran a vyhledávání konkrétních citací by pro Ústav představovalo nepřiměřenou zátěž“. Studie „[Isolation of a T-lymphotropic retrovirus from a patient at risk for acquired immune deficiency syndrome \(AIDS\)](#)“ má přitom ve skutečnosti pouhé 4 strany (včetně odkazů), stejně jako má pouhé 4 strany (včetně odkazů) studie „[Frequent detection and isolation of cytopathic retroviruses \(HTLV-III\) from 3 patients with AIDS and at risk for AIDS](#)“. Není tedy zřejmé, jaké texty „v rozsahu stovek stran“ má ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem na mysli a podle tohoto tvrzení je zřejmé, že odborníci ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem tyto vědecké práce nikdy nečetli. V případě, že tyto vědecké práce nečetli, je pak otázkou, na základě čeho ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem tvrdí, že tyto vědecké práce obsahují „demonstrativní výčet konkrétních vědeckých důkazů“?

ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem výše uvedenými 2 vědeckými pracemi (každá z nich je v rozsahu pouhých 4 stran) evidentně disponuje (ve smyslu informace podle § 3 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) a tvrdí, že obsahují konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS]. ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem však dosud žádné konkrétní vědecké důkazy neuvedl.

1. Uveďte, prosím, konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS], které jsou podle tvrzení ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem uvedeny ve vědecké práci „Barre-Sinoussi F, Chermann JC, Rey F, Nugeyre MT, Chamaret S, Gruest J, Dauguet C, Axler-Blin C, Vezinet-Brun F, Rouzioux C, et al. 1983. Isolation of a T-lymphotropic retrovirus from a patient at risk for acquired immune deficiency syndrome (AIDS). Science 220: 868– 871 [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6189183/>]“.
2. Uveďte, prosím, konkrétní vědecké důkazy [pro hypotézu HIV/AIDS], které jsou podle tvrzení ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem uvedeny ve vědecké práci „Gallo RC, Salahuddin SZ, Popovic M, Shearer GM, Kaplan M, Haynes BF, Palker TJ, Redfield R, Oleske J, Safai B, et al. 1984. Frequent detection and isolation of cytopathic retroviruses (HTLV-III) from 3 patients with AIDS and at risk for AIDS. Science 224: 500–503 [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/6200936/>]“.

Předem děkuji

MVDr. Eva Mertlíková
zasláno datovou schránkou