



Vaše zn.:
Váš dopis ze dne: 3. 8. 2023
Naše zn.: ZUUL 11367/2023

MVDr. Eva Mertlíková

Vyřizuje: Mgr. Miroslava Laňková
Telefon: +420 477 751 139
GSM: +420 603 851 540
E-mail: miroslava.lankova@zuusti.cz

V Ústí nad Labem dne: 18. 8. 2023

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem v souladu s ustanovením § 15 odst. 1, § 2 odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), rozhodl ve správním řízení vedeném podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 3. 8. 2023, podané žadatelkou MVDr. Evou Mertlíkovou, nar.

takto:

žádost se odmítá,

neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, IČ 71009361, se sídlem Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „Ústav“), obdržel dne 3. 8. 2023 žádost následujícího znění:

- ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem nemá ani jednoho odborníka, který by byl schopen předložit vědecké důkazy prokazující existenci viru HIV a jeho kauzality k AIDS.*
- ZÚ se sídlem v Ústí nad Labem má odborníka, který je schopen předložit vědecké důkazy prokazující existenci viru HIV a jeho kauzality k AIDS.*

Uvedte, která z odpovědí a), nebo b) je správně. V případě odpovědi b) uvedte, o kterého odborníka se jedná.

Přípisy ze dne 13. 6. 2023 a 31. 7. 2023 Ústav žadatelce sdělil, že na poradenství v oblasti HIV/AIDS se specializuje MUDr. Jarmila Vavřínová, zaměstnankyně Ústavu, působící v Centru zdravotních služeb, oddělení očkování a cestovní medicíny a že MUDr. Vavřínovou považuje za odborníka v této oblasti. K další diskusi žadatelku odkázal na instituce zabývající se předmětnou problematikou. Tím považoval věc za uzavřenou.

Ze znění současné žádosti je zcela zřejmé, že žadatelka po Ústavu fakticky žádá reakci na svoji polemiku s jeho činností v oblasti HIV/AIDS a odborností jeho zaměstnanců. Skutečnost, že žadatelka po Ústavu žádá zaujetí názoru, je zřejmá i ze samotné textace položených otázek.

Podle ust. § 2 odst. 4 Zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 1 As 28/2010-86 ze dne 17. 6. 2010 konstatoval, že „...Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace ...“

Žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů lze též podřadit pod dotaz na názor. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli „trpělivě vysvětlovat“, může však též žádost s odkazem na § 2 odst. 4 citovaného zákona odmítnout – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014-64. V tomtéž rozsudku Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Ústav na základě shora uvedeného hodnotí žádost z 3. 8. 2023 jako dotaz na názor ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 Zákona, a proto rozhodl, jak výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 81 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, odvolání k Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to prostřednictvím Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem.

Ing. Eduard Ježo
ředitel